

Objet : SYNTHÈSE DES ÉVALUATIONS –
Séminaire Présentation fonctionnelle du lot 3 – Apogée – 24 et 25 octobre 2006

Date de création : 27 octobre 2006
Date de modification : 6 novembre 2006

Destinataires :
AMUE : Serge Aimé, Hervé Etienne, Joëlle Lenoir Parquet, Guy Le Vaillant, Jean Claude Mardon, Alice Veret, Eric Veziat

Durée : 1 journée de séminaire, le 23 ou le 24 octobre

Lieu : Agence de Mutualisation des Universités et Etablissements (Paris)

Public cible : Responsables cellule Apogée, chefs de projet, responsables scolarité, correspondants fonctionnels, correspondants techniques...

Nombre total de participants : 118 (52 + 66)

Nombre d'intervenants : 4 de l'Amue

Nombre de réponses au questionnaire d'évaluation : 81 (34+ 27)

OBJECTIFS DU SEMINAIRE

Le séminaire était consacré à la découverte des évolutions du lot 3, qui concernent principalement les domaines :

- Collecte et Diffusion des Résultats,
- Inscriptions Pédagogiques,
- Dossier Étudiant.

Cette rencontre a également été l'occasion de faire un point sur l'avancement des travaux de mise en service de l'IP Web.



LES PARTICIPANTS

Ils ont été au nombre de 52 le premier jour et de 66 le deuxième soit **un total de 118 personnes**. Parmi les inscrits seuls 2 ou 3 ne se sont pas présentés et quelques fois remplacés.

Notons la participation de **79 établissements** (34+ 35) :

- 65 universités,
- 4 écoles et instituts : Ensi Caen, INALCO, INPG, INPL

sur un total de 83 établissements exploitant l'application Apogée, **soit un taux de participation de 95 %**.

TABLEAU QUANTITATIF

Nombre de participants au séminaire : **118 personnes**

Nombre de réponses au questionnaire d'évaluation : **81 (34+47)**, soit **69 %** de réponses

	++	+	-	--	Sans réponse
L'utilité de la rencontre	52 %	42 %	5 %	0 %	1 %
L'organisation matérielle	59 %	41 %	0 %	0 %	0 %
La qualité des exposés	49.5 %	49.5 %	1 %	0 %	0 %
Les supports distribués	54 %	42 %	4 %	0 %	0 %

Soit :

	Réponses positives	Réponses négatives	Sans réponse ou indécision
L'utilité de la rencontre	94 %	5 %	1 %
L'organisation matérielle	100 %	0 %	0 %
La qualité des exposés	99 %	1 %	0 %
Les supports distribués	96 %	4 %	0 %

SYNTHESE DES REMARQUES

Ce qui a été le plus apprécié

Sur le fond

- L'intérêt pédagogique des questions des autres participants et la possibilité de pouvoir échanger



Sur la forme

- La clarté des explications, des exposés en général (plébiscite) et de la documentation
- L'expertise, la qualité des intervenants
- L'accueil
- La possibilité de poser des questions
- Le côté « concret » et pratique des nouveautés présentées
- Les échanges

Sur le produit

- Améliorations très « pratiques » des différents domaines
- Evolution de la gestion des VAC : VAC de masse + note de VAC /, la possibilité des faire des saisies en masse
- Evolutions très fonctionnelles du domaine résultat, MCC
- Avancement délibération : pouvoir repasser la descendance d'un objet à A (après fermeture à T)
- Gestion de la session anticipée
- Saisie mention sans note...
- Indentation des libellés en saisie individuelle
- Amélioration du domaine DE (Modification de l'édition du dossier étudiant - plus lisible)
- La partie transverse, le mémento, les nouveaux modèles pour éditer correctement les diplômes intermédiaires
- Signature numérique PV/RN / ajout des signatures numérisées permettant de ne pas devoir modifier les reports

Ce qui a été le moins apprécié

Sur le fond

- Le point sur l'IP WEB n'a pas été assez développé et trop succinct (plaintes récurrentes)
- Le manque d'explication relative au contexte initial de la demande de modification (ayant entraîné certaines évolutions)
- Le manque d'explication générale sur le sens des évolutions, l'impact et ce qui sera traité plus tard
- La présentation de calcul de cumul de crédit peu claires : manque d'exemple
- Complexité des « sessions anticipées » : mériterait d'être plus approfondis avec des cas concrets pour illustrer davantage le concept et sa gestion dans Apogée
- Les IP VAC

Sur la forme

- L'absence de connexion Apogée
- L'absence d'information pour trouver sur le site Web les guides des évolutions (à destinations des nouveaux arrivants en établissement)
- La technicité plus ou moins accessible pour les débutants
- L'emploi de nombreux sigles
- La rapidité de la démonstration de l'après midi

Sur le produit

- Dossier étudiant
- Pouvoir faire une copie libre des PV/RN (maquettes)
- PRC non visibles dans la saisie individuelle / saisie de note (en grisé par ex)
- Risque d'incompatibilité entre élément capitalisable et règle de gestion de l'établissement pour la prise en compte de la meilleure note



- Différence des signataires : signataires et signataires de l'annexe descriptive alors que ce sont les mêmes personnes

Les points à approfondir, souhaits ou question des établissements

A approfondir :

- L'IP WEB (cette demande a été faite plusieurs fois)
 - Quelles sont les modélisations prises en compte dans IP WEB
- Prise en compte de la meilleure note entre 2 sessions (plusieurs demandes)
- Session 2 à tester (à anticiper pour mieux comprendre)
- La mise à jour du référentiel, le maquetage des diplômes
- Calcul des cumuls de crédits

Souhaits :

- Table des signataires non compatible avec l'annexe descriptive au diplôme
- L'apparition des PRC en « grisé » dans la saisie individuelle de masse pour « visualisation »
- La gestion des crédits (problème non lié à l'application mais à la façon dont les établissements gèrent les compensation) – explication préalable de quelques règles simples
- Où en est on des versions d'éléments capitalisables ?
- La gestion des semestres dans le domaine résultat (extraction des semestres sans être obligé de passer par l'état)

Les établissements ont dit ...

Université Paris 10 :

Merci !