

## Bilan de la phase Pilote du service numérique d'inscription pédagogique à distance IPWeb

### DEPARTEMENT EDITION INTEGRATION - POLE FORMATION VIE DE L'ETUDIANT

<b>Auteur :</b>	<b>Frédéric Desenzani</b>		
Date de création :	06 décembre 2006		
Dernière modification :	01 février 2007	Nombre de pages :	14
<b>Participants :</b>	<b>Université d'Aix-Marseille 3</b> <b>Université de Nancy 2</b> <b>Université de Rennes 1</b> <b>Université de Rouen</b> <b>Université de Toulouse 1</b> <b>Frédéric Desenzani (AMUE - DEI)</b> <b>Christophe Beaud (AMUE - DEI)</b> <b>Chrystèle Forges-Laly (AMUE - DSER)</b>		
Excusés :			
Destinataires :	Participants + Jacques BERNARD - Directeur de l'AMUE Magali Clareton Perotin - AMUE - DEI David Rongeat - AMUE - DEI Support Apogée - AMUE - DSER Hervé Etienne - AMUE - DSER		

**OBJET :** Bilan de la phase Pilote du service numérique d'inscription pédagogique à distance IPWeb

<b>1.</b>	<b><u>ELEMENTS STATISTIQUES</u></b>	<b>4</b>
<b>2.</b>	<b><u>ELEMENTS D'APPRECIATION</u></b>	<b>5</b>
<b>3.</b>	<b><u>EVALUATION DES ETABLISSEMENTS</u></b>	<b>6</b>
<b>3.1.</b>	<b>BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE D'AIX-MARSEILLE 3</b>	<b>6</b>
3.1.1.	ÉLEMENTS STATISTIQUES	6
3.1.2.	ÉLEMENTS D'APPRECIATION	7
3.1.3.	CONCLUSION	7
<b>3.2.</b>	<b>BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE DE NANCY 2</b>	<b>7</b>
3.2.1.	ÉLEMENTS STATISTIQUES	7
3.2.2.	ÉLEMENTS D'APPRECIATION	8
3.2.3.	CONCLUSION	8
<b>3.3.</b>	<b>BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE DE RENNES 1</b>	<b>9</b>
3.3.1.	ÉLEMENTS STATISTIQUES	9
3.3.2.	ÉLEMENTS D'APPRECIATION	9
3.3.3.	CONCLUSION	10
<b>3.4.</b>	<b>BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE DE ROUEN</b>	<b>10</b>
3.4.1.	ELEMENTS STATISTIQUES	10
3.4.2.	ÉLEMENTS D'APPRECIATION	11
3.4.3.	CONCLUSION	12
<b>3.5.</b>	<b>BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE DE TOULOUSE 1</b>	<b>13</b>
3.5.1.	ÉLEMENTS STATISTIQUES	13
3.5.2.	ÉLEMENTS D'APPRECIATION	13
3.5.3.	CONCLUSION	13

## INTRODUCTION

La phase Pilote du Service Numérique d'Inscription Pédagogique à distance (IPWeb) s'est déroulée du 10 octobre au 05 décembre 2006. Cette phase s'est déroulée en deux étapes.

Première étape : pendant une quinzaine de jours, les établissements pilotes ont paramétré le service numérique IPWeb. Cette opération a consisté à créer dans Apogée les campagnes d'inscription des composantes qui allaient participer, renseigner les versions d'étape (VET) et éléments pédagogiques (ELP) candidats à l'inscription à distance, contrôler leurs saisies à partir des éditions de contrôle et personnaliser les libellés et messages d'erreurs du Service Numérique.

Deuxième étape : les campagnes d'inscriptions pédagogiques à distance se sont déroulées du 06 au 30 novembre soit en présentiel, dans des salles mises à disposition des étudiants par les établissements pilotes, soit à l'extérieur de l'enceinte via l'Espace Numérique de Travail de l'établissement.

Ce document est structuré en trois parties. Un premier chapitre, « éléments statistiques », qui propose sous la forme de tableaux et de diagrammes les éléments statistiques de cette opération comme le nombre de composantes qui ont participé, le nombre d'étudiants inscrits, le ratio inscriptions pédagogiques par le service numérique sur nombre total d'inscription, etc.

Un second chapitre, « éléments d'appréciation », qui doit permettre d'une part d'apprécier le ressenti des acteurs (les gestionnaires de scolarité, les secrétariats pédagogiques, le responsable de la phase, les étudiants, etc.) et d'autre part d'exposer les points positifs du service et ceux à améliorer.

Enfin, le troisième chapitre, rassemble le bilan de chaque établissement qui a participé à cette phase.

Il est à noter que 9 établissements exploitent le Service Numérique IPWeb pour le second semestre de cette année universitaire. Les établissements participants à la phase de déploiement progressif sont les universités de :

Aix Marseille 1, Aix Marseille 3, Chambéry , Grenoble 2, Metz, Nancy 1, Nancy 2, Rennes 1 et Toulouse 1.

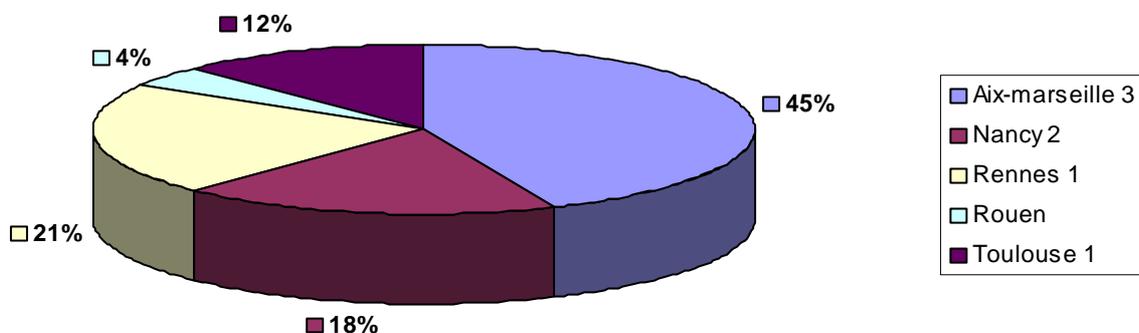
## 1. ELEMENTS STATISTIQUES

Le nombre total d'inscriptions pédagogiques réalisées par le service numérique IPWeb est de **2039**.

Le nombre d'inscription est réparti de la manière suivante :

Universités	Aix-marseille 3	Nancy 2	Rennes 1	Rouen	Toulouse 1
Nbre IPWeb	892	375	437	85	250

Répartition du nombre d'inscriptions pédagogiques réalisées par le service IPWeb



## 2. ELEMENTS D'APPRECIATION

### 2.1.1.1. Points positifs

Il apparaît clairement que la mise en place du service numérique d'inscription pédagogique à distance (IPWeb) a permis d'alléger la charge de travail des personnels de scolarité et des secrétariats pédagogiques qui ont pu de ce fait se consacrer à d'autres actions. Le gain peut être estimé à environ une quinzaine de jours sur le calendrier prévisionnel des campagnes d'inscription pour les campus les plus importants (3 semaines au lieu des 5 nécessaires auparavant).

La personnalisation du service IPWeb via l'outil IPConf a été jugée très facile à exploiter et très souple dans son utilisation.

Le Service Numérique a été très bien accueillie par les étudiants qui l'ont trouvé convivial et facile d'utilisation. Cependant, il est à noter quelques difficultés dans la saisie des informations personnelles (adresses) et du choix des enseignements au sein de l'offre de formation. Elles sont essentiellement dues à des problématiques d'ergonomie et de personnalisation des libellés et messages du service IPWeb.

### 2.1.1.2. Points à améliorer

Même si l'ergonomie du service IPWeb a satisfait une grande majorité des personnels et des étudiants, il semblerait que, selon les établissements, l'ergonomie du service puisse être encore améliorée afin de simplifier au maximum le processus d'inscription pédagogique de certaines populations d'étudiants qui ne semblent pas tous être des utilisateurs confirmés d'Internet ou d'un ordinateur.

De plus, un effort est demandé en ce qui concerne la prise en compte des anomalies détectées au cours des différentes phases de recette du service. En effet, à plusieurs occasions, certaines anomalies identifiées au cours d'une phase du projet n'ont pas été corrigées lors du passage à la phase suivante, ce qui a provoqué une insatisfaction des établissements et un manque de visibilité vis à vis des différents acteurs de cette phase.

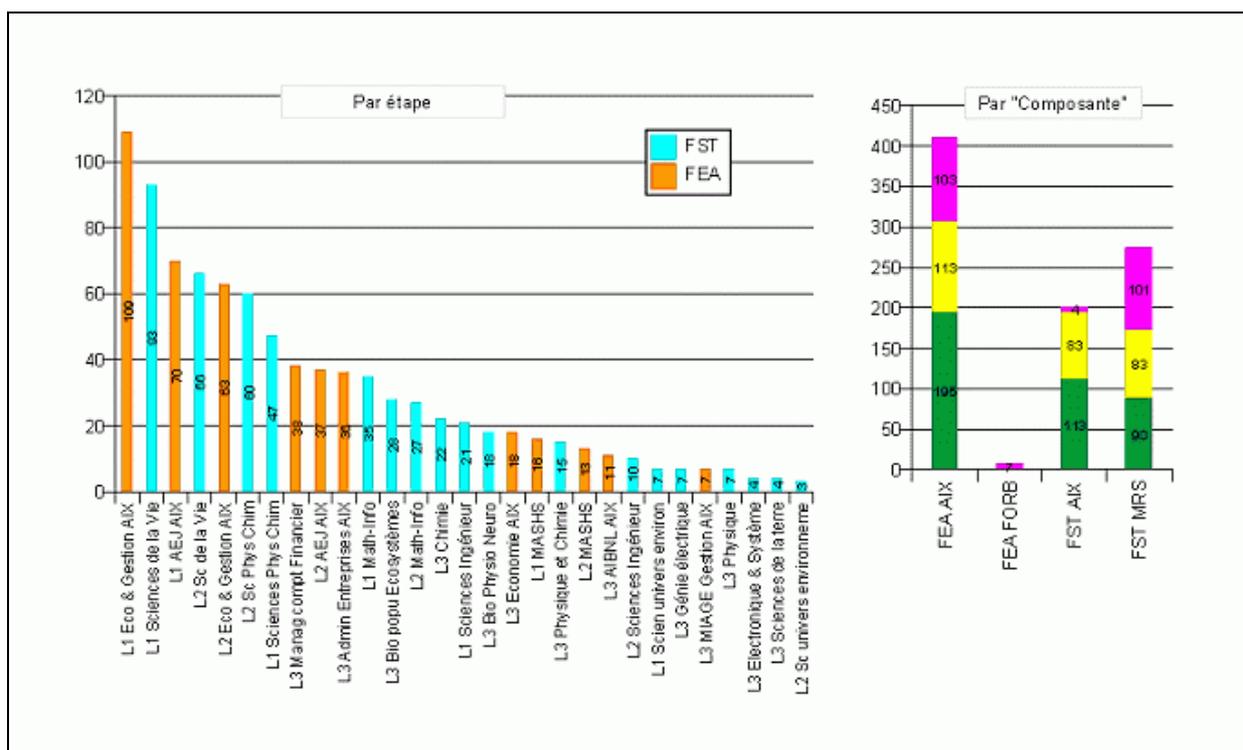
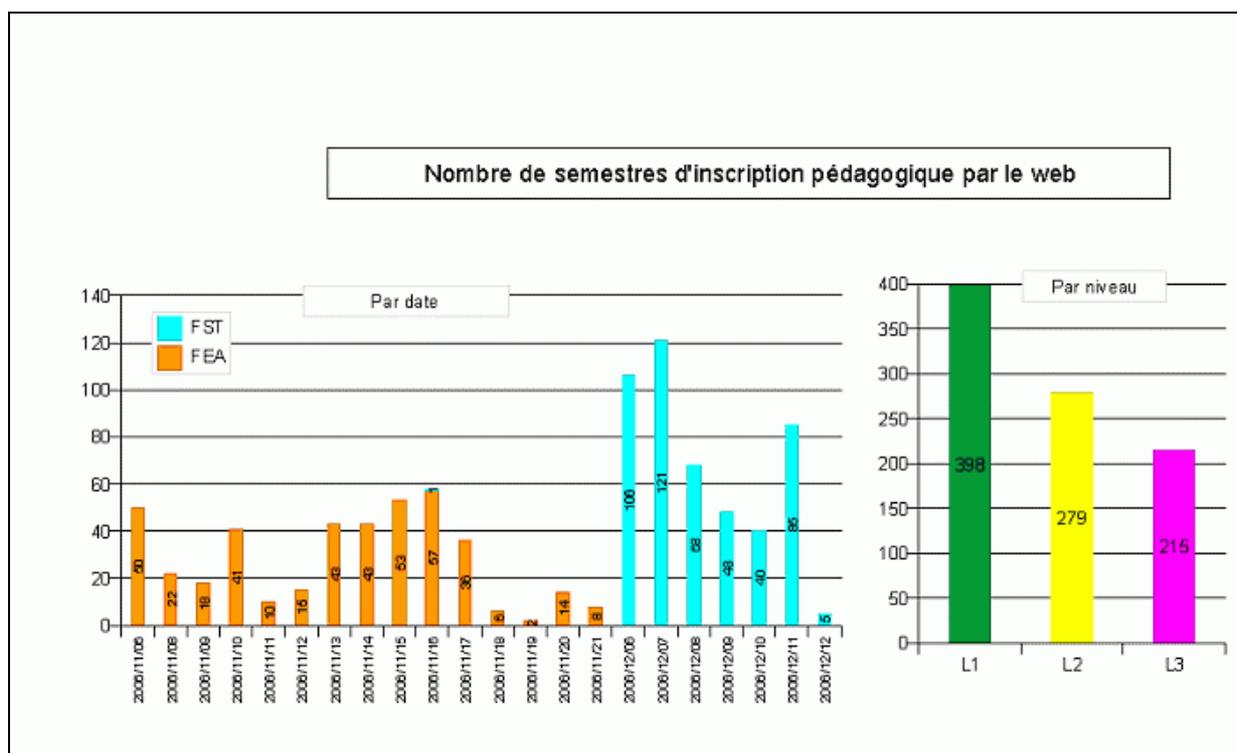
Enfin, l'ensemble des établissements qui a participé à cette phase pilote souhaiterait que les thèmes identifiés au cours des différents ateliers de conception et de recette soient pris en compte dans la prochaine version du service numérique. Ces demandes concernent essentiellement le module de paramétrage du domaine Accès à Distance et le service numérique IPWeb lui-même.

L'ensemble de ces besoins sera étudié et priorisé lors de l'atelier d'expression des besoins qui aura lieu le 07 février 2007 à Paris.

### 3. EVALUATION DES ETABLISSEMENTS

#### 3.1. BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE D'AIX-MARSEILLE 3

##### 3.1.1. ÉLÉMENTS STATISTIQUES



### 3.1.2. ÉLÉMENTS D'APPRECIATION

#### 3.1.2.1. Points positifs

Le bilan est plutôt positif, nos structures n'étant pas très complexes, l'utilisation d'IPWeb a été relativement facile. Nous n'avons pas eu de remarques défavorables de la part des étudiants. Cette période a été pour nous moins stressante. Les personnels ont été plus disponibles pour effectuer d'autres tâches. Les épreuves de premier semestre commençant le 11 décembre 2006, nous serons plus en mesure de faire le bilan après cette période.

#### 3.1.2.2. Points à améliorer

Lorsque l'étudiant arrive sur l'écran « choix des enseignements », l'emplacement de la légende est mal positionné. L'étudiant ne pense pas à actionner l'ascenseur et ne comprend pas où se trouve les UE à choix. De même, les couleurs des cases cochées qui définissent le statut des UE ne sont pas assez contrastées. D'autres points ont déjà été améliorés.

### 3.1.3. CONCLUSION

Le point principal à améliorer est l'ergonomie au niveau des cases à cocher et peut-être la possibilité de revenir sur le choix des enseignements sans avoir à revenir au début ou à utiliser le navigateur.

## 3.2. BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE DE NANCY 2

### 3.2.1. ÉLÉMENTS STATISTIQUES

Étape	Version	Libellé Étape	IA	IPWeb	IP / IA
L13S01	500	L1 LSH MENTION SCIENCES DU LANGAGE	148	107	72,3%
L23S01	500	L2 LSH MENTION SCIENCES DU LANGAGE	126	120	95,2%
L33S01	500	L3 LSH MENTION SCIENCES DU LANGAGE	111	93	83,8%
M15S01	500	M1 SHS MT INTERACTIONS, SDL & DIDACTIQUE DES LANGUES	51	26	51,0%
M25S01	500	M2R SHS MT ISDL S DIDACTIQUE DES LANGUES	8	3	37,5%
M25S02	500	M2R SHS MT ISDL S ANALYSE LANGUES NATURELLES & INTERACTIONS	13	8	61,5%
M25S03	500	M2P SHS MT ISDL S DIDACTIQUE DES LANGUES	38	18	47,4%
<b>TOTAL</b>			<b>495</b>	<b>375</b>	<b>75,8 %</b>

- 75% des inscrits administratifs ont réalisé leur inscription par Internet au cours de la période allant du 10/11 au 20/11/2006.
- Sur 375 IPWeb, 36 IP ont dû être réalisées manuellement du fait du problème sur les éléments communs.
- 30 IP ont dû être complétées manuellement du fait de la non-gestion des listes à traitement spécial PRC imbriquées.

### 3.2.2. ÉLÉMENTS D'APPRECIATION

#### 3.2.2.1. Points Positifs

Le constat qui revient de la part des usagers concerne la simplicité d'utilisation de l'outil qui a été jugée très positive. Du point de vue des usagers, et d'après le nombre de mails envoyés et de visites effectuées au secrétariat pédagogique, les étudiants n'ont rencontré aucune difficulté à saisir leur fiche pédagogique. Les étudiants qui ont utilisé la salle mise à leur disposition n'ont quasiment jamais sollicité le tuteur qui était présent.

Les gestionnaires IP ont constaté une baisse de leur activité liée aux inscriptions pédagogiques malgré la non-complétude du produit actuellement à leur disposition. Les gestionnaires ont par ailleurs apprécié le fait de devoir renseigner les étudiants ou accompagner les étudiants « particuliers » dans la recherche d'une solution que de faire de la saisie en masse d'IP individuelles. De leur point de vue, il semble possible d'envisager une réduction du temps alloué aux inscriptions pédagogiques « classiques » et d'envisager une période de 3 semaines contre les 5 utilisées actuellement pour le plus gros campus.

#### 3.2.2.2. Points à améliorer

Du point de vue des gestionnaires SE, les contraintes liées au rechargement de la SE (y compris aux modifications des messages d'informations) sont pénalisantes en terme de réactivité bien que le service fut redémarré automatiquement toutes les nuits. Ainsi, en cas de problèmes rencontrés par les étudiants, nous devons leur demander de se reconnecter le lendemain pour faire leur IP.

### 3.2.3. CONCLUSION

Malgré les difficultés rencontrées, qui sont pour la plus part résultantes des points identifiés lors des différents séminaires, les gestionnaires sont favorables à l'extension de l'expérience au 2ème semestre de cette année sur 5 ou 6 filières représentant environ 2000 à 2500 étudiants.

### 3.3. BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE DE RENNES 1

#### 3.3.1. ÉLÉMENTS STATISTIQUES

UFR	VET		Inscription	Modification	Consultation
Institut de Gestion	5	15 au 22/12	250	19	107
IUT ST Malo	7	28/11 au 22/12	142	26	117
<b>Total</b>			<b>392</b>	<b>45</b>	<b>224</b>

#### 3.3.2. ÉLÉMENTS D'APPRECIATION

##### 3.3.2.1. Points positifs

Les 2 UFR retournent une satisfaction des étudiants qui n'ont eu aucune difficulté ergonomique.

Il apparaît même que l'usage de l'IPWEB pousse à l'adoption par les UFR de la gestion des groupes par apogée.

Les services des sports tant à St Malo qu'à Rennes, à qui il a été fait une démonstration, se sont montrés très intéressés et envisagent fortement de s'appuyer sur cette fonctionnalité. Ils ont accueilli avec beaucoup d'intérêt l'idée de coupler l'IA à l'IP ce qui leur permettra des le 1<sup>er</sup> septembre (en IUT) d'avoir leurs effectif par groupe.

Il apparaît également que le paramétrage, qui nous avait semblé en séminaire complexe à mettre en œuvre n'ait pas posé de problème d'apprentissage.

##### 3.3.2.2. Points à améliorer

Par contre de ce côté là, nous montrons une grande insatisfaction par rapport à la qualité technique du produit.

Pour la première fois dans Apogée, nous avons dû subir des bugs d'autant plus inadmissibles qu'ils étaient déjà répertoriés en RAD, VA et VSR. Ceci est considéré comme inadmissible car impactant directement l'organisation dont avait voulu se doter l'université pour la généralisation au 2eme semestre de l'IPWeb.

Ceci a généré une certaine lassitude des testeurs (qui étaient aussi les UFR de déploiement) en constatant que les remontés faites lors des tests ne semblaient pas prises en compte. La confiance dans le produit a ainsi été entachée .

Aujourd'hui il nous reste 5 bugs bloquant qui à notre avis ne permettent pas de démarrer le 2eme semestre sur d'autres étapes que des étapes cernées, avec des responsables compétents et experts capables de détecter le moindre problème très vite .

Nous nous déclarons inquiets sur la qualité de la livraison que nous aurons le 22 janvier (au lieu de fin décembre initialement prévu). En effet, si elle contient la moindre régression, ou le moindre bug

bloquant, sa livraison tardive ne permettra pas de reporter plus avant les IP, puisque nous nous heurtons à un calendrier de vacances de 1ere zone, et nous obligera alors à recourir à l'IP manuelle.

### 3.3.3. CONCLUSION

L'établissement est très engagé dans le processus de dématérialisation de ses actes administratifs et l'IBWEB en est une composante essentielle. Il n'est donc pas remis en cause l'utilisation de l'IPWeb.

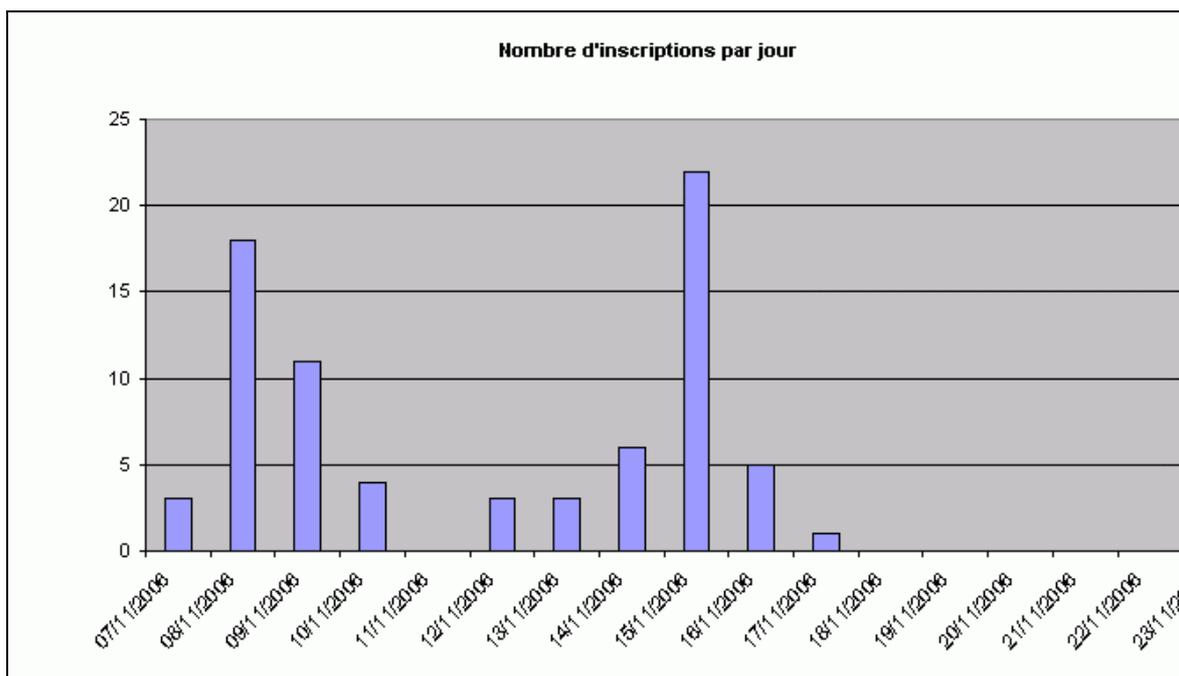
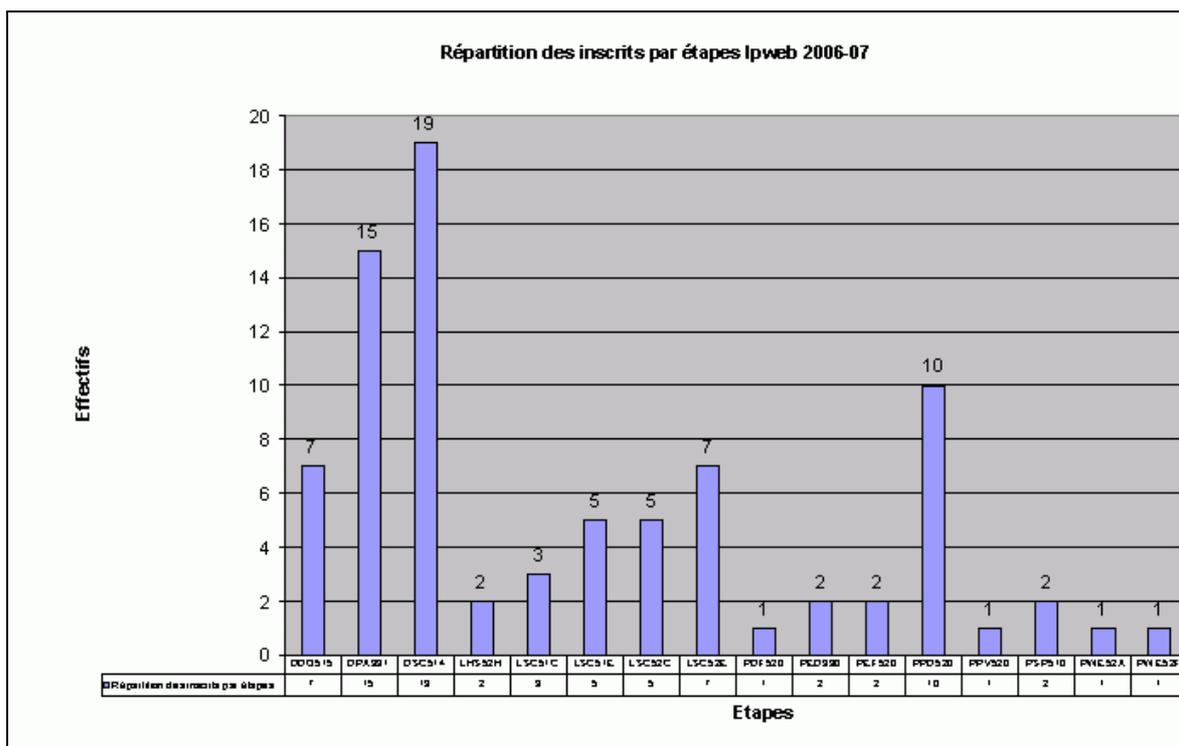
Néanmoins il est impératif que les problèmes soient résolus pour que nous puissions déployer ces procédures à l'ensemble des composantes.

## 3.4. BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE DE ROUEN

### 3.4.1. ELEMENTS STATISTIQUES

Pourcentage des inscriptions pédagogiques par le web sur les étapes possédant au moins une inscription.

Étape	Version	Inscription IPWeb 2006	Inscription Apogée	%
DDO515	402	7	12	58,33
DPA331	402	15	18	83,33
DSC514	402	19	24	79,17
LHS52H	411	2	26	7,69
LSC51C	405	3	4	75,00
LSC51E	406	5	16	31,25
LSC52C	415	5	7	71,43
LSC52E	416	7	22	31,82
PDF520	401	1	1	100,00
PED330	400	2	2	100,00
PEF520	401	2	2	100,00
PPD520	401	11	11	100,00
PPV520	402	1	1	100,00
PSP510	400	2	275	0,73
PWE52A	402	1	1	100,00
PWE52F	402	1	1	100,00
PWP52D	405	1	1	100,00
Total		85	424	20,05



### 3.4.2. ÉLÉMENTS D'APPRECIATION

#### 3.4.2.1. Points positifs

##### Retour des étudiants sur le service:

- Bonne impression générale.
- Service possède une ergonomie plaisante.
- Outil pratique pour eux.

Choix des enseignements :

- Listes à choix ont bien fonctionné.

Retour des gestionnaires :

- Les collègues sont globalement satisfaits du produit

3.4.2.2. Points à améliorer

Retour des gestionnaires :

*Choix des enseignements :*

- Les collègues trouvent qu'il n'est pas utile d'afficher toute l'arborescence.
- Autre avis : tout dérouler d'un coup...
- Pour eux seuls les choix devraient apparaître.
- La possibilité d'avoir un libellé web pour les éléments ou listes serait la bienvenue
- La validation d'un semestre puis le retour sur un autre avec « réaliser autres inscriptions » est oublié. Quelques contrats avec un semestre d'inscription alors qu'il en est attendu 2.
- Correspond à l'arborescence LSC51E qui affiche les 2 semestres sous l'étape.
- Les collègues regrettent qu'il ne soit pas possible d'associer des éléments entre eux. Des règlements obligent l'étudiant à prendre des binômes. Cela risque de compromettre la mise en service de quelques étapes.

*Contrat pédagogique :*

- La situation « normale » est parfois mal comprise par l'étudiant, confusion avec la formule d'examen.

*Affichage :*

- La taille de la police est petite.
- La modification de la taille dans le navigateur est contraignante.

3.4.3. CONCLUSION

85 inscriptions sur 15 jours.

Nous n'avons, objectivement, pas les moyens de nous situer dans une logique quantitative.

Le service est en place et a été conforme à nos attentes pour cette phase pilote.

Ce service permet de gérer une inscription ou réinscription dans sa globalité.

Même s'il facilite les actes de gestion, il oblige à un ajustement calendaire qui risque de modifier les habitudes prises.

La gestion devient de plus en plus intégrée avec des opérations de moins en moins échelonnées.

## 3.5. BILAN DE LA PHASE PILOTE DE L'UNIVERSITE DE TOULOUSE 1

### 3.5.1. ÉLÉMENTS STATISTIQUES

A Toulouse 1, les étudiants d'un seul M1 de droit se sont inscrits pédagogiquement par le WEB. Une salle informatique était mise à disposition et les étudiants ne pouvaient accéder à l'application que dans cette salle. C'était de l'IP Web en présentiel !!

Sur **285** étudiants, **250** se sont inscrits.

Chaque étudiant passait en moyenne 3 minutes pour faire son inscription.

### 3.5.2. ÉLÉMENTS D'APPRECIATION

#### 3.5.2.1. Points positifs

Pour les services de scolarité :

- Cela les décharge d'un travail lourd et fastidieux.
- Le paramétrage de l'Étape via l'outil IPCONF est très facile à utiliser et très souple (on peut quasiment tout modifier).

Pour les étudiants :

- Cela leur a permis de visualiser et imprimer l'ensemble de leur contrat pédagogique et pour certains, cela leur a rappelé leur choix de TD effectué en début d'année.
- Ils étaient demandeurs de pouvoir faire leur inscription depuis chez eux quand ils le souhaitent ce qui sera fait pour les IP du second semestre.

#### 3.5.2.2. Points à améliorer

Le point principal à améliorer est l'ergonomie indépendamment des problèmes fonctionnels en cours de résolution et des évolutions attendues pour 2007/2008.

- Les liens vers aide, quitter, contact Technique et imprimer ne sont pas utilisés par les étudiants car mal placés dans l'écran.
- Adresse permanente : les étudiants ne comprennent pas de quelle adresse il s'agit (c'est la même chose dans l'IA WEB, mais on n'a jamais vu les étudiants s'inscrire administrativement).
- Dans l'écran choix des enseignements, ils ne savent pas ce qu'il faut faire. Ils ne pensent pas à déplier la structure et ils hésitent à faire Continuer.
- Devant le second écran récapitulatif d'inscription, ils ne comprennent pas ce qu'il faut faire. Le terme Contrat pédagogique ne leur parle pas du tout, mais on n'a pas trouvé quelque chose de plus explicite.

### 3.5.3. CONCLUSION

Globalement, cet outil a donné satisfaction à la fois aux étudiants et au service de scolarité concerné.

Par contre, on peut être amené à repenser les structures d'enseignement pour une meilleure compréhension par les étudiants.

Il faut bien tester le paramétrage des IPWEB afin de vérifier que l'affichage obtenu correspond réellement au résultat souhaité.