

Objet de la réunion	Comité de pilotage SINAPS du mercredi 15 avril 2015
Rédacteur	Olivier SOUDEE / Anthony NUTTEN
Participant(s)	Stéphane ATHANASE, Annie AUTHOSSERRE, Thierry BEDOUIN, Franck BLANC, Magali CLARETON-PEROTIN, François GERMINET, Jean-Gilles HOARAU, Véronique JOSSO, Xavier MAILHOS, Christophe MARION, Fabrice MOUTTE, Eva MULTON, Jean-Robert PETIT, Hugues PONCHAUT, Gilles RECH, Jean-Michel VAHL
Excusé(s)/absent(s)	Michel ALLEMAND, Christine ARNULF-KOECHLIN, Claude BAGNOL, Dominique BASCLE, Patrick BEUZIT, Thierry BIAIS, Olivier CHOURROT, Yves CONDEMINÉ, Xavier Crégut, Bertrand DE LA MORLAIS, Eric DUTIL, Adeline FABRIE, Jean-Marie FILLOQUE, Stéphane LARROQUE, Philippe LASHERMES, Brigitte Nominé, Philippe PAILLET, Fabienne PALMARO, Jean-Marc PIERSON, Serge PORTELLA, Paul POUILHE, Cécile RAS-EL-DJEBEL, Brigitte Sor, Laurent Vigneron
Destinataire(s)	Participants, excusés, équipe projet SINAPS

Informations, Actions ou décisions du comité :

Information, Actions ou décisions	Acteur	Échéance	Criticité	Date de clôture	Commentaire
Conventions pilotes					
Information : Les 12 pilotes ont signé la convention (Contrairement à ce qui est indiqué dans les slides UT3 a envoyé sa convention le 17/04/2015, elle reste à être notifiée).					Encore en attente de 5 avenants
Action : Les avenants non signés doivent l'être rapidement	Saint-Etienne, toulon, IRSTEA, Tlse 3, Ecole de paris Chimie	15/05/2015	Haute		
Membres du COPIL					
Décision : Confirmation de garder dans le COPIL des représentants des établissements qui ne sont pas pilotes					



François Germinet confirme que ce sont les pilotes qui sont décisionnaires mais que la pluralité des établissements au COPIL est importante.					
Action : Les interlocuteurs UT2 ne sont pas encore connus, il est nécessaire d'indiquer au COPIL qui représentera l'établissement.	UT2	ASAP	Haute		
Situation projet					
Information : Retours sur les ateliers : les derniers ateliers PRS et STR ont été plus concrets, mieux préparés selon les établissements présents, UM3 considère qu'un nouvel élan a été donné ce qui est bénéfique pour le projet.					Il ne faut pas traiter que les cas présentés par les universités. Nous avons besoin de tous les établissements.
IRSTEA demande à ce que les ateliers STR soient calqués sur le fonctionnement de PRS. Ne pas partir de la page blanche. L'AMUE considère que beaucoup de matière a été apporté, les sujet page blanche sont les cas métiers et l'intégration au SI ou il y a encore des travaux à mener. Suite au pré cadrage peu de cas métier sont remontés.					
Action : les établissements doivent identifier les cas métiers pertinent (l'Amue fera de même).	Etablissement	05/05/2015			
Information : les ateliers STR étant avant les ateliers PRS, il y a souvent une amélioration pour PRS ce qui induit un décalage d'approche.					
Information : l'approche par cas métiers est appréciée par les établissements, c'est une approche à faire perdurer. Par contre IRSTEA est éloigné des cas universitaires.					
Action : il faut que le domaine PRS traite les cas métiers générique également, et un travail spécifique avec IRSTEA doit être mené.	YAH	15/05/2015	Haute		
Information : Le chantier SOC est très lourd (41 Fonctions). Il va falloir prioriser les développements.					
V0 : le contexte, le périmètre et le planning ont été présentés.					La V0 n'est pas un produit « jetable ». C'est bien le premier lot de SINAPS.
V0 : UM3 souhaite connaître l'effort à faire lors du passage de la V0 à la V1 pour confirmer leur position. OLS : aujourd'hui il n'est pas possible de donner cet effort sans qu'il soit approximatif.					



Action : Effort de migration à estimer.	AMUE	30/04/2015	Haute		
V0 : UL ne souhaite pas utiliser la V0 car elle ne va pas plus loin que leur existant. OLS : les échanges avec Olivier Ziller ont démontrés qu'UL pouvait l'utiliser pour l'amélioration de la qualité des données.					
Action : L'Amue doit revenir vers les établissements avec les éléments de déploiement et de d'implication dans la construction de la V0.	GER / ANN	15/05/2015	Haute		OLS : ces travaux ont été commencé et sont en cours avec l'intégrateur.
V0 : les établissements demande si cette V0 est bien pérenne					
Décision : L'Amue confirme que la V0 est pérenne et sera réintégrée à la V1. Néanmoins la personnalisation locale se limitera au flux LDAP.					
Information : Thierry Bedouin considère qu'il est nécessaire que tous les pilotes s'engagent dans la V0. Cet avis est partagée, aujourd'hui le refus ferme concerne uniquement l'école de Paris Chimie.					
Décision : Le plan projet de SINAPS est validé par le COPIL. La V0 sur périmètre PR et le plan parallèle est maintenu pour construire la V1.	COPIL				Il évoqué sur la V0 est intéressante car non bidirectionnelle dans ses flux, elle permet par un moindre risque de corriger le plat de spaghetti, la V1 nécessite quant à elle un vrai travail sur la gouvernance.
Planning : les cadrages sont décalés de 6 semaines. Les raisons sont présentées en séance.					
Livrables : le travail sur certains livrables est très poussé (ex : cartes mentales), moins sur d'autres (ex : cartographie des processus producteurs et consommateur)					
Livrables : il y a parfois des remises en cause de décisions lors des ateliers. L'amue a demandé la validation des livrables en fin de phase de pré cadrage. P1 demande à ce qu'une validation soit organisée notamment pour les cartes mentales.					
Action : Il faut formaliser et organiser les phases de validation. Ces validations seront organisée par chaque domaine Personne et structure.	AMUE	ASAP	Haute		
Actions : communiquer également le dictionnaire des données issu du pré-cadrage.	AMUE	10/05/2015	Moyenne		



Socle : le DAG sera envoyé pour validation sous 15j par les établissements.	AMUE	29/04/2015	Haute		Les établissements qui ne pourront valider pendant 15j doivent en informer Renaud THEY (renaud.they@amue.fr - 04.30.78.29.10)
Action : les établissements intéressés par la trajectoire ou la gouvernance doivent se manifester auprès d'Anthony Nutten	etbs	30/05/2015	Haute		Anthony.nutten@Amue.fr
Priorisation métier					
Une matrice de priorisation métier sera envoyée aux établissements. Ces priorisations seront utilisées pour lotir la construction de SINAPS.	AMUE	17/04/2015	Haute		
Action : prioriser avec les métiers de l'établissement les besoins, les dates cibles de priorisation sont indiquées dans le support de COPIL. Concernant le socle, les retours sont attendus pour le 29/04 et non le 20/04.	Etbs	Mai 2015	Haute		
COMUE					
L'association Cocktail a créé un groupe de travail sur les objets métiers à gérer au niveau des ComUEs et propose d'y associer l'AMUE.					
Action : L'Amue doit fournir le nom de l'interlocuteur à Véronique Josso.	AMUE	ASAP	Haute		
Plan projet et stratégie de construction					
L'AMUE propose une construction par lot de 4 mois. Ce qui ferait 4 mois de construction, puis 3 mois de VA et 4 mois de VSR. Les phases de VA / VSR sont contractuelles et peuvent être raccourcies si le logiciel est considéré comme fiable. Lors des 4 mois de construction une visualisation du logiciel ainsi qu'une revue de la priorisation mensuelle sera organisée.					
L'AMUE souhaite impliquer les établissements dans les plans de test afin de minimiser les délais des recettes, dès la VA les établissements peuvent participer.					
Information : afin d'organiser la recette global de l'offre Amue, il est proposé aux établissements de constituer un jeu de données à partir de leurs environnement AMUE.					
Information : une question concernant les tests au limite / performance est posée, notamment pour l'intégration avec APOGEE (volume important lors des inscriptions), l'Amue indique					



que des tests de performance sont prévus, néanmoins les exigences de performances ne sont pas encore définies et doivent être étudiées avec les projets Amue et les établissements.					
Cible et trajectoire V1					
Présentation de la cible et de la trajectoire de construction de la V1					Il faut que l'ensemble des acteurs des projets AMUE aient le même discours quant à la cible SI qui intègrera SINAPS
Points prévus mais non abordés, à voir au prochain COFIL					
Un focus plus approfondie sur la cible fonctionnelle, car la séance du COFIL a été écourtée et n'a pas permis d'aller au bout du sujet.					
Analyse de situation établissements pilotes					
Processus de gestion des droits de scolarité					
Risques					
Points Divers					
Information : Lyon 1 ne comprend pas que le discours SINAPS ne soit pas porté lors des séminaires SIHAM					
Information : UL remarque le même dysfonctionnement lors des séminaires SINCHRO.					
Décision : Les établissements demandent que le discours SINAPS soit porté par l'ensemble des projets AMUE et que le discours soit cohérent	AMUE	ASAP	Haute		
Information : Concernant SINCHRO il est bien prévu de réintégrer les flux Agents et structures à SINAPS dès la V1. Un travail préalable a été fait.					