

Diffusion et valorisation de l'offre de formation : en marche vers le ROF ...

Témoignage

AMUE, 25 novembre 2010

Plan

1. Un bref état des lieux
2. L'émergence de la solution ROF
3. Craintes et difficultés

1. Bret état des lieux de la gestion de l'OF

1.1 Une offre dispersée et mal maîtrisée

- Une offre de formation importante

13 Mentions de licence

23 Mentions de licence professionnelle

30 Mentions de master

9 DUT, 4 diplômes d'état

- Une offre de formation éclatée

1 site institutionnel centralisé : animation DEVE/SUIO

13 composantes/13 sites web autonomes : présentation hétérogène, niveau d'information différent

- Mobilisation de nombreux acteurs :
DEVE/SUIO/Communication des composantes
 - ⇒ Problème de fiabilité
 - ⇒ Difficulté à contrôler le respect strict des habilitations (libellés en particulier ...)

1.2 Les problèmes de mise à jour

Evolution de l'offre de formation tout au long du contrat (modifications, suppressions, créations de formations ...):

- nécessité de mise à jour sur le site central
- nécessité de mise à jour sur chacun des sites web facultaires

⇒ 14 actes à faire

⇒ veille et coordination malaisées de la DEVE

1.3 Une communication peu lisible et peu « compatible »

En interne pour les étudiants : hétérogénéité de présentation et du niveau d'information

En externe pour le grand public (lycéens, parents, étudiants français et étrangers, monde socio-économique, collectivités) :

- Même problème d'hétérogénéité
- Difficulté de communication avec portail régionaux, nationaux, ONISEP, organismes financeurs ... (offre non récupérable sur des sites externes)

1.4 Un dialogue de gestion laborieux avec la tutelle

Forte mobilisation des équipes administratives et enseignantes au moment de la préparation du contrat quadriennal, **mais** :

- pas d'outil de gestion (multiplicité de versions ...)
- hétérogénéité dans la présentation des maquettes (format des documents, police, mise en forme ...)
- double saisie pour l'AERES et la DGESIP sur 2 applications distinctes

⇒ surcharge de travail, découragement, mauvaise humeur ...

2. L'émergence de la solution ROF

2.1 La nécessité d'un outil commun et unique

- Mieux partager
 - Homogénéiser
 - Standardiser
 - Professionnaliser (procédures ...)
 - Communiquer
-
- ⇒ visite de plusieurs universités
 - ⇒ participation aux ateliers conduits par l'AMUE pour ROF

2.2 La solution ROF

- Pilotage de l'offre de formation : de sa production à sa publication
- Outil standardisé au format CDM.fr
- Perspective d'une remontée facile et dématérialisée des habilitations et RNCP aux tutelles
- Intégration au système d'information (sécurité)
- Interface avec Apogée outil de l'AMUE

Et aussi :

- Accompagnement de l'AMUE
- Un contexte favorable : 01/01/2012 création d'Aix-Marseille Université - opportunité de fédérer ce nouvel établissement autour de la formation.

Remarque : **Aix-Marseille Université** - contexte et quelques chiffres

L'Université de la Méditerranée (AM2) prête à s'engager comme pilote avec ROF... mais à 3 c'est encore mieux (Université de Provence AM1 et Université Paul Cézanne AM3)

AMU = près de 70 000 étudiants

- 40 mentions de licence générale
- 84 mentions de licence professionnelle
- 81 mentions de master
- 352 spécialités de master

3. Craintes et difficultés

- ROF peu connu - des réticences à adopter une application non encore implantée ailleurs
- La constitution d'une équipe projet pour 3 établissements en amont de la fusion: nécessité d'une volonté politique forte
- Qui (administrateur, concepteur, contributeur,...) ? et comment (procédures à définir) ?
- La mobilisation de ressources techniques et humaines lourdes dans un contexte de fusion déjà très contraint au niveau du temps et des moyens - plan de charge ?

- Temps de saisie de l'offre ?
- Un calendrier très serré : déploiement dès la mi-novembre 2011 (Admission Post-Bac)
- La préparation d'un plan B au cas où...