

COMPTE - RENDU



Rédacteurs : Alain Philipona, Alain Boulet.

Présents : Nicole Ludeau-Pavy (Paris 11), Olivier Perlot (Université de Reims – Champagne Ardenne), Olivier Glénat (Toulouse 1), Marie-Christine Monge (Bordeaux 4), Michel Boudenoot (Lille 3), Mariel Fayemi (Paris Descartes), Martine Bustany (AMU), Evelyne Boonen (UDL), Hélène Brochet-Toutiri (Amue) Joëlle Lenoir (Amue), Hugues Ponchaut (Amue), Joyce Gabus (Amue), Philippe Charignon (Amue), Valérie Le Strat (Amue).

Destinataires : Présents + Alain Mayeur (Association ESUP), Alain Fayolle (Université Saint-Etienne), Sylviane Benistant (Grenoble 1), Stéphane Creusot (UDL), Serge Portela (AMU), Gérard Soula (AMU), Jean Pierre Lainé (Unilim),

10/02/2014 (COMPTE RENDU VALIDE)

COMITE DE PILOTAGE DES PROJETS APOGEE ET ROF (DU 24 JANVIER 2014)

Le prochain comité de pilotage se tiendra mi-mai.



Ce compte-rendu est un relevé de conclusions du comité de pilotage. Il ne retrace pas l'ensemble des échanges des participants. Un tour de table permet de présenter et accueillir un nouveau membre de l'université de Montpellier 3, suite au départ du DGS : Laure Echalié, VP CEVU.

1. Présentation de la solution Améthis

Mariel Fayemi (Paris Descartes) a présenté la solution Améthis et assuré une démonstration de l'outil de gestion d'un collège doctoral, adossé avec le SI Apogée. Un nouveau module couvrant la formation complémentaire du doctorant est prévu pour septembre 2014.

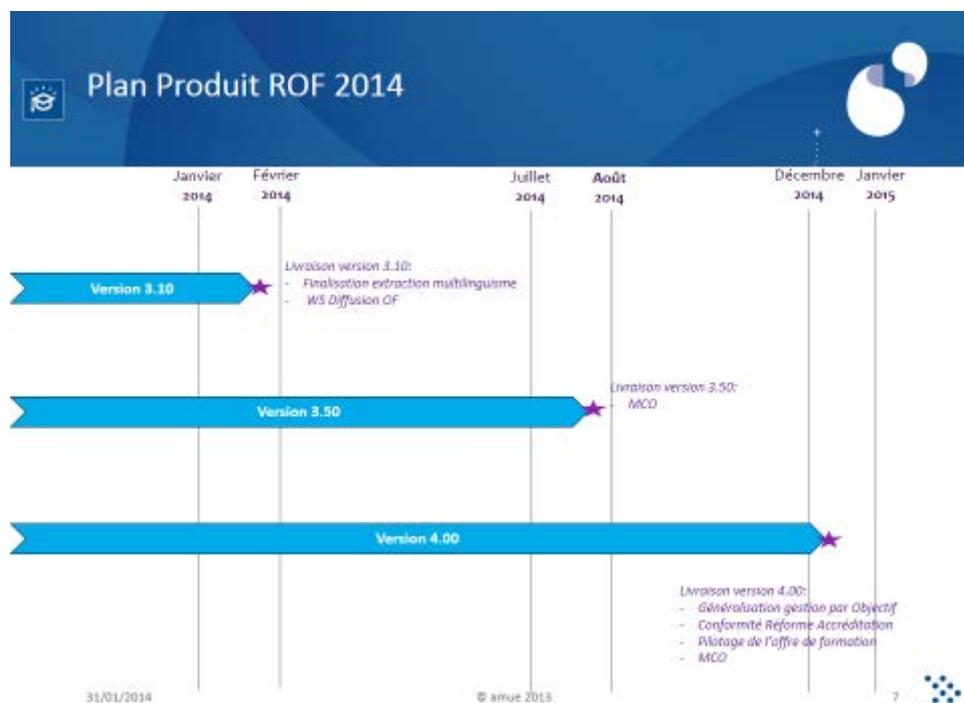
2. Point d'information sur le projet ACSE

Joyce Gabus a présenté l'étude des applications de gestion des Charges et Services d'Enseignement (ACSE) destinée à faire une étude comparative, fonctionnelle et technique, de 5 applications (Gasel, Geisha, Helico et Saghe – et une application en cours de développement, Omega) conçues à l'origine pour gérer les heures complémentaires et dont les fonctionnalités ont évolué pour permettre, selon différentes méthodes, la validation du service des enseignants et la maîtrise des charges d'enseignement.

Le résultat de l'étude sera présentée à un comité de pilotage Apogée/SIHAM afin d'arbitrer les différents scénarios en présence.

3. Projet Rof

3.1. Plan produit ROF



Le plan produit est soumis à modification selon le planning de l'accréditation et le périmètre du lien ROF/Apogée.

Décision du comité de pilotage :



Le comité précise que le chantier du lien ROF/Apogée est prioritaire et ne doit pas être dépendant de l'avancée des autres chantiers. L'Amue précise que le lien ROF/Apogée n'est allotie ni dans la version 3.50 ni dans la version 4.00 pour conserver cette indépendance. Le comité souhaite aussi que les versions de 2014 prennent en compte les difficultés des utilisateurs actuels. L'Amue confirme que des évolutions ergonomiques sont bien prévues dans la version 4.00.

3.2. Lien ROF ↔ Apogée

3 scénarios sont proposés :



Scénario	Description	Limites	Calendrier prévisionnel
1	<ul style="list-style-type: none">- Amélioration de la recherche du code ROF depuis Apogée- Création d'un traitement de mise à jour en masse- Création d'un outil de gestion des correspondances en masse	Création des objets dans Apogée selon procédure actuelle	Fin 2014
2	Scénario1 + <ul style="list-style-type: none">- Création en masse d'objets dans Apogée	Besoin de créer toutes les liaisons entre objets dans Apogée	Avril 2015
3	Scénario1 + <ul style="list-style-type: none">- Création d'objets structurés dans Apogée	Risque de travail important de modification de certaines structures ainsi créées	Avril 2015

31/01/2014

© amue 2013

15



Décision du comité de pilotage :

Le comité considère que le scénario 1 seul n'a pas assez de valeur ajoutée.

L'arbitrage entre les scénarios 2 et 3 nécessite une analyse approfondie. Le comité demande donc la mise en place d'un groupe de travail sur cette thématique afin d'établir le périmètre de ce chantier d'intégration.



4. Projet Apogée

4.1. Plan produit Apogée

Se reporter à la présentation jointe.

4.1.1. Gestion et dématérialisation des PJ



- + Gestion et dématérialisation des PJ**
 - La gestion des PJ sera livrée début mai, à tous
 - Dématérialisation des PJ, prévue d'être livrée début juin
 - 2 modes d'intégration proposés : NFS / CMIS GED
 - Possibilité de le gérer sur une composante
 - Une phase de VSR en mai (3 établissements)
 - Etablissements pilote :
 - 2 établissements : UDL et Rouen, mais pas en CMIS GED
- + COPIL : aider l'AMUE à trouver 1 pilote GED**

30/01/2014

© amue 2013

11



Décision du comité de pilotage :

Plusieurs membres du comité de pilotage vont étudier en interne de leur établissement leur capacité à assurer une phase pilote GED. En effet, si aucun site ne peut se porter candidat pour cette rentrée, l'expérimentation pilote en mode CMIS GED devra être reportée d'un an, compte tenu de la temporalité de la période d'inscription administrative.



4.1.2. Intégration Apogée avec les plateformes pédagogiques (LMS, ...)

**Dossiers 2014 : zoom sur plusieurs dossiers en cours**

- + **Intégration avec les plateformes pédagogiques**
 - Rappel de l'objectif
 - Etape de recueil du besoin :
 - Constitution d'un groupe de travail (16 établissements), après appel à candidature
 - Interviews et deux ateliers assurés à l'automne 2013
 - Etape de conception générale :
 - Modélisation des processus et architecture cible : proposé au groupe
 - Atelier planifié les 11 et 12 février
- + **Constat :**
 - De nombreuses questions émises vers le groupe sans réponse : participation insuffisante du groupe
- + **A arbitrer :**
 - Bâtir un nouveau groupe de travail (membres du groupe actuel plus membres supplémentaires) proposé par le comité, avec appui politique établissement (Quelle direction ?) et assurance disponibilité suffisante
 - Re-planifier le dossier

30/01/2014 © amue 2013 13 

Décision du comité de pilotage :

- Le comité a réaffirmé les enjeux de ce dossier et la nécessité de poursuivre
- Réinterroger le groupe de travail actuel sur leur souhait, disponibilité et appui Direction
- Envisager l'ajout de nouveaux établissements intéressés (dont ceux du comité), en s'appuyant si nécessaire sur le réseau TICE.
- Re-planifier les travaux de conception générale

L'Amue précise que ces flux d'intégration ne pourront plus être lotis pour la version de novembre 2014.



4.1.3. Intégration Apogée avec les plateformes pédagogiques (LMS, ...)



Dossiers 2014 : zoom sur plusieurs dossiers en cours

- + **Urbanisation de la gestion des groupes**
 - **Les questions posées :**
 - Apogée doit-il être maître de la gestion des groupes pédagogiques ?
 - Si oui, quels sont les freins actuels à son usage ?
 - **8 établissements interviewés**
- + **Constat :**
 - La réponse est OUI
 - Le module a besoin d'être rénové selon plusieurs axes :
 - Simplifier l'administration des groupes pour les gestionnaires
 - Améliorer le service rendu à l'étudiant (service ipweb)
 - Optimiser l'intégration au SI => P1 du comité (emploi du temps)
 - Associer l'enseignant pour actualiser les affectations
- + **Proposition / Arbitrage :**
 - Orientations du comité sur les enjeux prioritaires
 - Atelier de consolidation et de priorisation des besoins (1 jour à Paris)
 - Traiter les besoins prioritaires et communs dans la V4.60
 - Traiter les besoins communs moins prioritaires en 2015

30/01/2014 © amue 2013 15 

Décision du comité de pilotage :

- Le comité de pilotage priorise les enjeux de la façon suivante :
 - P1 : Améliorer le service rendu à l'étudiant (service ipweb) et proposer des évolutions du logiciel Apogée permettant d'optimiser l'intégration au SI (en particulier l'intégration avec les emplois du temps).
 - P2 : Proposer des outils facilitant la modélisation et la gestion de ces groupes par les gestionnaires (saisies en masse, ...)
- Le comité de pilotage demande à ne pas traiter l'axe « Associer l'enseignant pour actualiser les affectations des étudiants aux groupes ». Ce thème doit être traité par des procédures de gestion (secrétariat pédagogiques, équipes enseignantes) et non par la fourniture d'un nouveau service en ligne offert à l'enseignant.
- La méthodologie est validée.



4.1.4. Plan produit prévisionnel 2014





4.2. Autres demandes d'arbitrages et décisions

Autres demandes d'arbitrage

- + Intégration avec ROF (point présenté dans le cadre projet ROF)
- + Outils établissements de restitution synthétique de la SE Apogée
 - Se reporter à la note de diagnostic
 - Des outils existent, fonctionnent et rendent le service attendu, même s'ils présentent quelques inconvénients. Proposition d'arbitrage pour l'action AMUE.
 - => Ne pas développer cette fonction au sein d'Apogée
 - => Action AMUE : publier le diagnostic
- + Priorités Etudes 2014 pour lots 2015 (cf. plus haut)
 - P1 : Etude à mener au premier semestre
 - P2 : Etude à mener au second semestre

30/01/2014 © amue 2013 21

Outils établissements de restitution synthétique de la SE Apogée – Décision du comité de pilotage :

- Le comité de pilotage confirme que l'effort de l'Amue ne doit pas être porté sur la fourniture d'un nouvel outil couvrant cette fonction de synthèse
- L'Amue publiera sur son site cette note de diagnostic des outils existants



4.3. Etudes 2014 pour lots potentiels 2015

**les priorités 2015 : Axe SI**

Orientations du comité de pilotage : études d'opportunité 2014

- + **Urbaniser l'offre de formation (ROF/SE Apogée) au sein du SI Etablissement** : Définir la solution cible (avec Prisme) et la trajectoire
 - Trajectoire : cf. arbitrage Intégration ROF/SE
 - Cible : non démarré à ce stade
- + **Impact de la création des CUE (transfert de compétences / mutualisation au niveau CUE)** : bâtir et animer des groupes de travail en 2014 visant à identifier les impacts métier et SI de la création des CUE (offre de formation-accréditation, collèges doctoraux, ESPE, pilotage,...)
 - Action AMUE globale (Métier/SI) : méthodologie en cours de construction.
- + **Intégration outils de planification** (emploi du temps étudiant) : mener une étude en 2014 dans l'objectif d'optimiser cette intégration : identifier les problématiques actuelles et proposer des axes d'évolution.
 - Priorité : proposition P1 (si thème Intégration plateforme ré-aloti)

30/01/2014 © amue 2013 23 

Décision du comité de pilotage :

L'étude de l'intégration Apogée avec les outils de planification est priorisée en P1. L'Amue propose de traiter ce dossier en même temps que le dossier groupes (cf. ci-avant).

**les priorités 2015 : Axe SI**

Orientations du comité de pilotage : études d'opportunité 2014

- + **Intégration Formation Continue** (FCA Manager "Focus", ...) : poursuivre le recueil des besoins complémentaires d'interopérabilité.
 - Axe Déploiement vague 1 – 2014 : point plus loin
 - Axe Intégration SI : méthodologie à bâtir (cible PRISME, trajectoire) avec le Consortium
- + **Extension et modernisation des flux d'échange avec le CROUS (Aglagé)** : Selon décisions du COPIL ESR et du comité de pilotage Aglaé
 - Prochain comité de pilotage Aglaé : devrait acter ce dossier en P1
- + **Intégration Relations Internationales** : Mener une étude d'opportunité d'intégration entre les deux solutions (moveOn) . Thème moins prioritaire que les autres.
 - Priorité : proposition P2

30/01/2014 © amue 2013 25 

Décision du comité de pilotage :

Pour les nouveaux flux Aglaé, vigilance sur les informations transmises et leur exploitation par le CROUS (CNIL).

L'étude de l'intégration Apogée avec les Relations Internationales est priorisée en P2.



les priorités 2015 : Axe SI

Orientations du comité de pilotage : études d'opportunité 2014

- + **Faciliter la gestion des enseignements communs** (crédits européens différents selon les parcours pédagogiques) : Etudier en 2014 les solutions envisageables.
→ Etude lancée (priorité entérinée au Club U)
- + **Faciliter les tâches de préparation / modélisation de l'offre N+1 (non annualisée)** : La structure des enseignements d'Apogée n'étant pas annualisée, étudier en 2014 des axes de solutions facilitant les modifications de la SE.
→ Priorité : proposition P2
- + **Faciliter la régularisation d'inscriptions sur les années antérieures** : Etudier en 2014 l'opportunité de traiter ces cas de régularisation par une évolution de l'outil ou par la mise en place de procédure métier (scolarité/Agence Comptable).
→ Priorité non confirmée par le Club U : P3
→ Décision

30/01/2014

© amue 2013

27



Décision du comité de pilotage :

L'étude sur « Faciliter les tâches de préparation / modélisation de l'offre N+1 » sera instruite dans le contexte des travaux d'intégration Rof avec Apogée.

Le 3^{ème} point « Faciliter la régularisation d'inscription sur les années antérieures » est finalement écarté. Ces cas devront être gérés par de la procédure de gestion.

4.4. Indicateurs qualité & fonctionnement du comité

Il est demandé d'ajouter le top 10 des établissements émetteurs de demandes d'assistance.

Les présentations supports du comité devront être transmises une semaine en amont, avec les documents préparatoires.