

# Les travaux en cours sur le Système d'Information des Unités Mixtes



[www.cnrs.fr](http://www.cnrs.fr)

Séminaire 06 février 2009  
« Faire converger les pratiques de gestion des unités de recherche »

Dominique Boutigny  
CC-IN2P3  
Directeur du programme SI-Labo du  
CNRS



P. 2

# La situation actuelle dans les unités mixtes

## **Note:**

Je me limiterai au cas des unités ayant deux tutelles :  
CNRS et Université

→ La situation peut-être beaucoup plus complexe dans le cas de tutelles multiples

# Gestion financière



P. 3

**CNRS**: migration récente du système financier et comptable vers une solution SAP:

The logo for BFC (Budgetary Financial Control), consisting of the letters 'BFC' in white on a blue rectangular background.

BFC

Les unités conservent actuellement le logiciel Xlab

- Comptabilité détaillée au niveau des unités
  - Suivi financier des projets
  - "Entités Dépensières" créées selon les besoins de l'Unité
- Xlab et BFC sont basés sur des concepts différents
  - Problèmes importants de rapprochement entre les données de BFC et celle de Xlab

Les unités doivent procéder à un pointage manuel afin de limiter les écarts

**Perception du CNRS**: amélioration entre 2007 et 2008

Mais au prix d'efforts considérables de la part des unités...

# Gestion financière



P. 4

**Universités:** migration récente du système financier et comptable vers une solution

Sifac

SAP

Migration progressive: NaBUCo → Sifac

12 établissements en 2008 – 34 en 2009 ...

Une perception différente selon les acteurs :

## **Gestionnaire:**

➤ Sifac étant intégré dans les unités il est perçu comme une avancée majeure / Xlab – BFC

## **Administrateur/trice:**

➤ Sifac ne résout rien puisqu'il ne permet pas de faire de suivi de projet au niveau des unités

# Gestion financière

Au jour le jour dans les unités...



P. 5

## Double saisie dans Sifac et Xlab

Extractions régulières des données et suivi dans... Excel

### **Demandes des unités:**

Disposer d'un outil unique ou des passerelles adéquates afin de faire une seule saisie

Pouvoir réaliser une comptabilité détaillée au niveau de l'unité

### **Demandes des tutelles:**

Quelles que soient les fonctionnalités de l'outil, il doit garantir la qualité / fiabilité de la chaîne financière et comptable



P. 6

# Suivi des projets et activités

Très peu d'outils disponibles. C'est clairement un chantier important à mettre en œuvre...

Les besoins sont très variables selon les unités et les domaines scientifiques

- Simple outil de suivi des activités
  - Corrélation entre les thématiques scientifiques et le budget, le personnel, les équipes...
- Véritable outil de gestion de projets
  - Mise en relation des besoins des porteurs de projets et ceux des instances de pilotage (établissement, institut...)
  - Adaptabilité en fonction de la « complexité » du projet (planifier l'affectation des moyens sur les projets, plan de charges...)



P. 7

# Suivi des projets et activités

L'outil doit aussi pouvoir permettre aux tutelles scientifiques de suivre l'évolution des projets

- Reporting
- Planification des moyens
- Pilotage
- Vision globale

Fortes attentes de la part des chercheurs pour l'aide au montage et à la gestion des contrats ANR, Europe, etc.

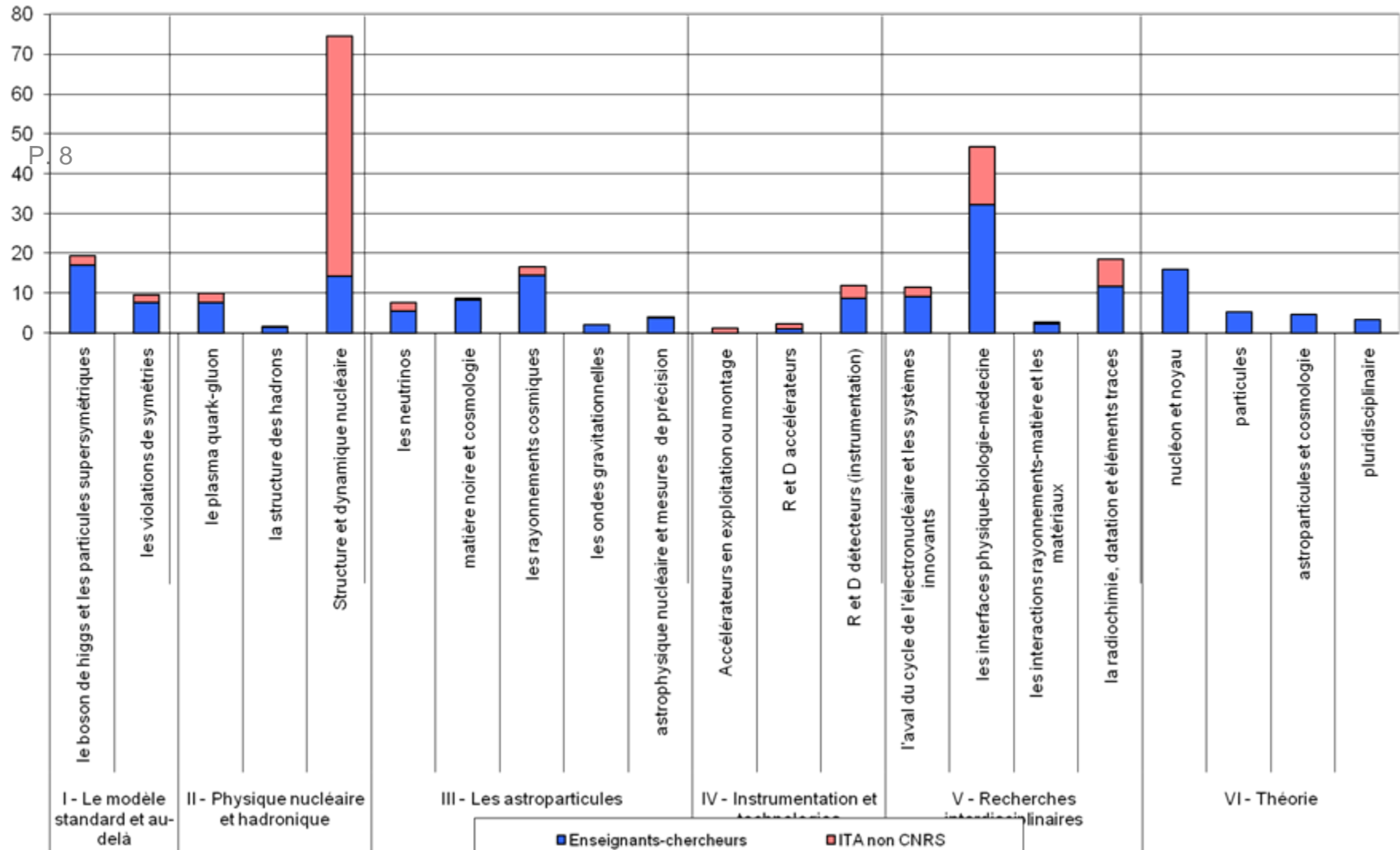
Au niveau des tutelles administratives : Garantir la validité des pièces justificatives (feuilles de temps par exemple...)

Quelques outils locaux ou développés à façon : IN2P3, LAAS, LPCE...

# Exemple de l'outil ISIS de gestion de projet de l'IN2P3 et prochainement des gros projets de l'INSU

Les agents universitaires à l'IN2P3 en 2007 en ETP

(source : ISIS)





# Définition de l'unité



P. 9

Actuellement l'unité est une notion floue et pas forcément identique selon les tutelles

Les tutelles n'ont pas nécessairement la même perception des thématiques scientifiques abordées

Par exemple, la définition géographique de l'unité n'est pas nécessairement commune. L'appartenance d'une pièce à une unité n'est pas toujours actée → conséquence sur les frais d'infrastructure

→ Besoin d'un référentiel commun validé par les 2

# Personnels



P. 10

Les bases de données sont disjointes et incomplètes

Au CNRS: Labintel permet de répertorier le personnel non CNRS mais rien ne garantit la validité des données saisies

Des différences de réglementation existent : Horaires de travail – Règlement intérieur

La notion même d'appartenance à une unité peut-être floue

Dans les faits: Multiplication des bases de données

→ Besoin d'un référentiel commun validé par les 2

# Conclusions sur cet état des lieux



P. 11

- La cohérence de l'édifice actuel est fragile
- Un travail très important est à accomplir
- Il y a de nombreuses attentes de la part des unités et des tutelles

**Le développement des systèmes d'informations est fortement structurant**



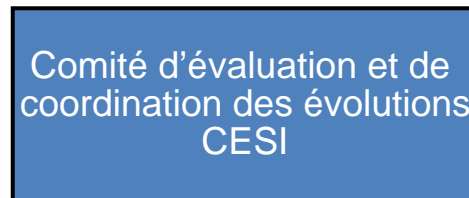
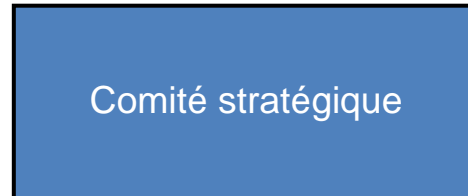
P. 12

# Les développements sur les SI au CNRS

# La gouvernance des développements liés aux SI



P. 13



Chaque programme est organisé autour :

- d'une équipe MOA
- d'une équipe MOE
- un Comité de Pilotage

Comités Utilisateurs

MOA des programmes



P. 14

# Le programme SI-Labo

Organisé autour de 3 projets principaux :

- Demande de moyens des unités
- Gestion financière dans les laboratoires
- Projets et activités

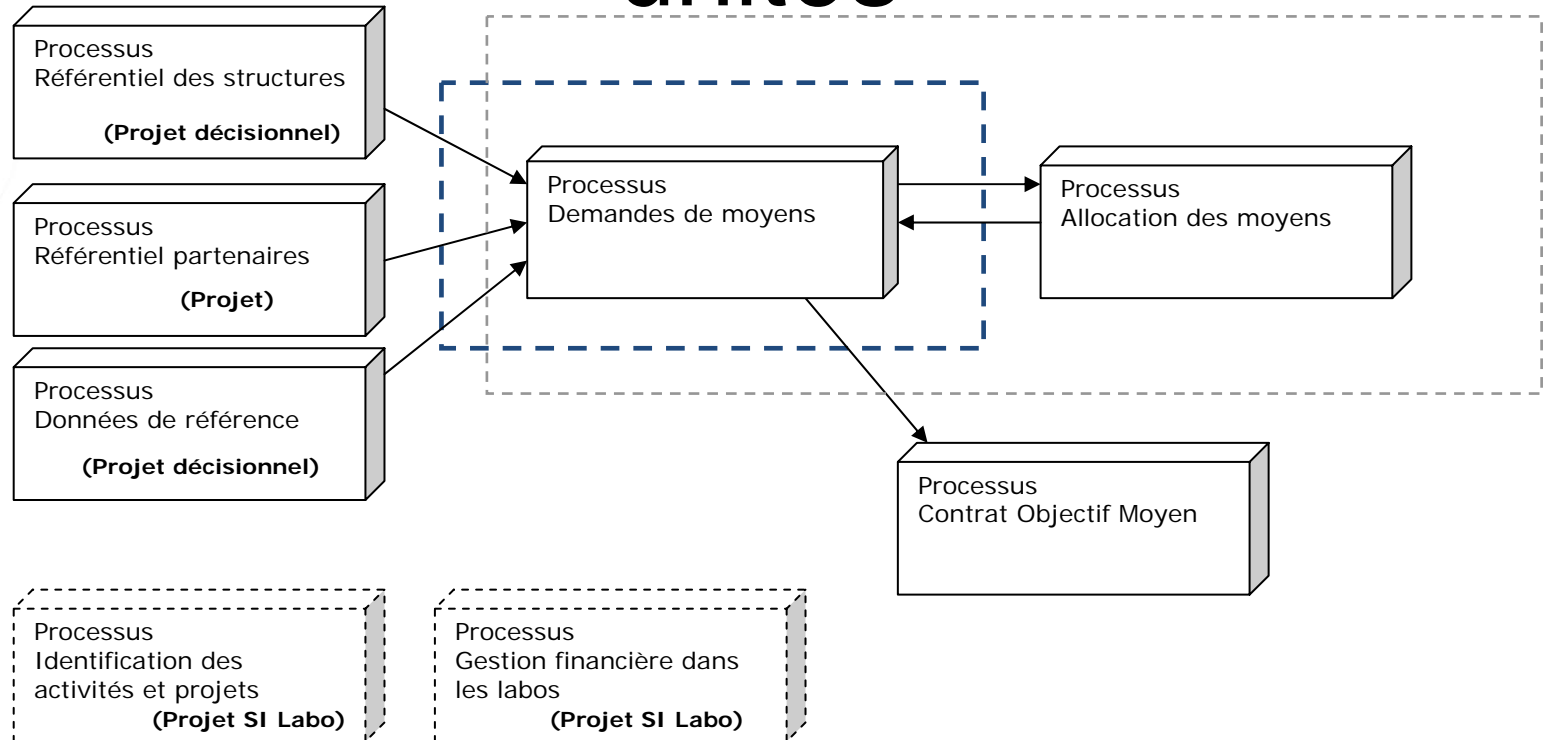
**→ C'est une priorité forte du CNRS**

Une part importante des délais de mise en œuvre est liée aux contraintes des marchés publics

# Demandes de moyens des unités



P. 15



## Planning estimatif :

- Finalisation du recueil des besoins au printemps 2009
- Mise en service été 2010

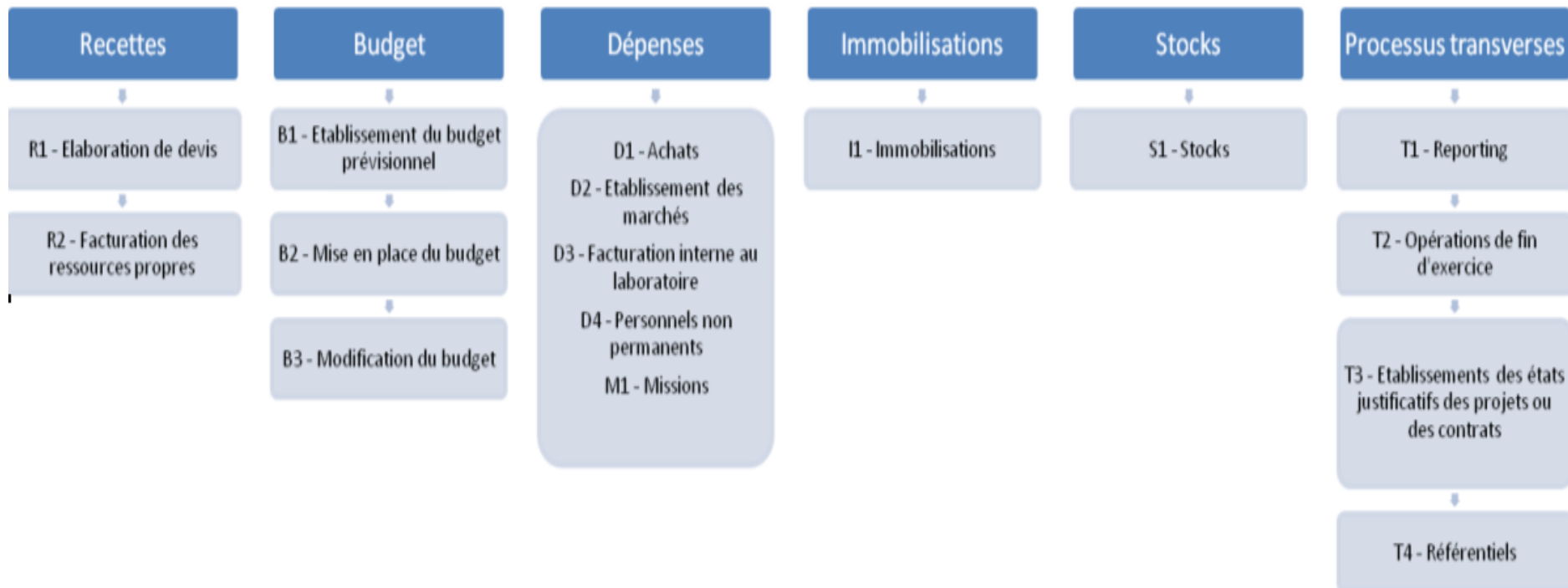
# Gestion financière



P. 16

## Planning estimatif :

- Recueil des besoins : printemps 2009
- Mise en service d'un démonstrateur début 2010





# Projets et activités



P. 17

## Planning estimatif :

- Lancement du projet T1 2009
- Recueil des besoins : été 2009
- Mise en service d'une première brique en 2010
- Incrémentation du périmètre par lots

# Groupe de travail "Cohérence et Référentiel SI Labo"



P. 18

- Le groupe de travail devra définir :
  - Un vocabulaire commun
  - Les caractéristiques des interfaces et des outils proposés
  - Les référentiels à utiliser pour les données
  - Les standards et éléments garantissant l'interopérabilité
  
- Production d'un document qui évolue au cours du temps
  - Base de travail pour la rédaction des cahiers des charges
  - Evolution vers un document de référence pour garantir ou réaliser l'interopérabilité entre projets internes et externes

# Développements communs CNRS - Universités



P. 19

Dans le cadre des UMR, il est clair que le développement des SI doit se faire en collaboration entre le CNRS et les Universités

➔ Développer des outils communs lorsque c'est possible ou mettre en place des passerelles.

A terme le SI intégré devra permettre :

- aux unités de disposer des outils nécessaires à leur gestion financière et scientifique
- aux tutelles de disposer des outils nécessaires au pilotage des projets

➔ Les groupes de travail existants devront évoluer de manière cohérente, le mode de travail précis restant à définir.



P. 20

# Merci à...

- ❑ Anne-Marie Ferrer (ICBMS - Lyon)
- ❑ Cécile Jacob (LAPP - Annecy)
- ❑ Yannis Karyotakis (LAPP - Annecy)
- ❑ Jean-François Moucadet (LBPA – Cachan)