

RESULTATS D'ENQUÊTE

Systemes d'information et de pilotage de la gestion de patrimoine des établissements d'enseignement supérieur et de recherche

Novembre 2013



Sommaire

Enseignements clés de l'enquête	5
1. La gestion de patrimoine au sein des établissements	6
2. Les systèmes d'information dédiés à la gestion patrimoniale	8
3. Bilan et perspectives	14
Conclusion.....	17

Préambule

Présentation de l'enquête

Dans le cadre des réflexions sur le patrimoine immobilier des établissements d'enseignement supérieur et de recherche, une étude partenariale portant sur **l'optimisation et la rénovation du patrimoine universitaire** a été engagée en juin 2013 par l'Amue, la Conférence des présidents des universités, le Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche et la Caisse des Dépôts et Consignations. L'Amue assure la maîtrise d'ouvrage de l'étude avec l'appui du cabinet Deloitte pour la réalisation.

Cette étude se situe à l'intersection de trois catégories d'enjeux :

1. Répondre aux objectifs de performance énergétique fixés au niveau national et européen
2. Faciliter l'exercice par les établissements d'un véritable pilotage stratégique du patrimoine
3. Favoriser la qualification et la consolidation des informations patrimoniales.

Le projet a pour but de créer les conditions du succès d'une stratégie immobilière dans les établissements et de permettre ainsi d'aboutir à une vision à moyen terme de l'optimisation et de la réhabilitation du patrimoine universitaire, dans un contexte à la fois contraint sur le plan budgétaire et ouvert sur la transition énergétique.

La première phase de l'étude porte sur un diagnostic de la fonction patrimoine et comprend la présente enquête en ligne, soumise aux établissements adhérents de l'Amue. Cette enquête vise à connaître la situation des établissements, à appréhender leurs bonnes pratiques et leurs besoins en matière de systèmes d'information et de pilotage de la gestion de patrimoine.

Remerciements

Nous remercions les établissements qui ont contribué à cette enquête pour leur participation et leur disponibilité.

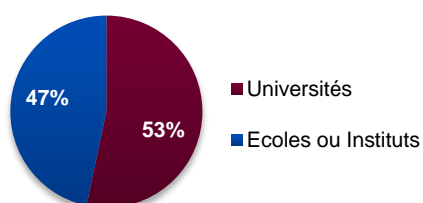
Nous adressons également nos remerciements aux partenaires de l'étude (Amue, CPU, CDC et MESR) ainsi qu'aux autres contributeurs (ARTIES et IGAENR).

Méthodologie de l'enquête

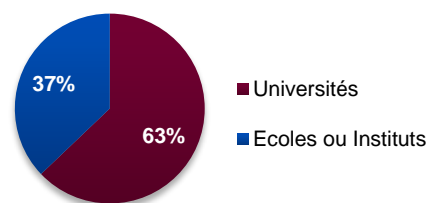
L'enquête a fait l'objet d'un questionnaire en ligne adressé aux Directeurs Généraux des Services d'établissements d'enseignement supérieur et de recherche adhérents de l'Amue, du 26 juillet au 12 septembre 2013. Les résultats ont été exploités sur la base d'un panel de **réponses de 99 établissements** sur 170 adhérents, dont 62 universités (taux de réponse : 60%).

Afin de compléter ce questionnaire pour analyser les réponses par taille et nature d'établissement, nous avons utilisé les données de surfaces et effectifs disponibles auprès du Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche (enquête sur la situation immobilière et base de données PapESR, chiffres de 2012).

Etablissements interrogés
(en nombre)

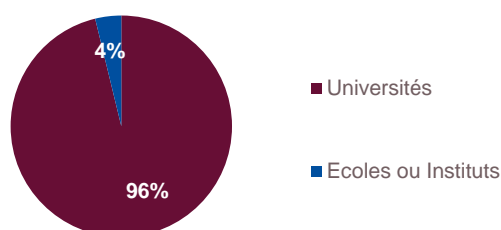


Etablissements répondants
(en nombre)

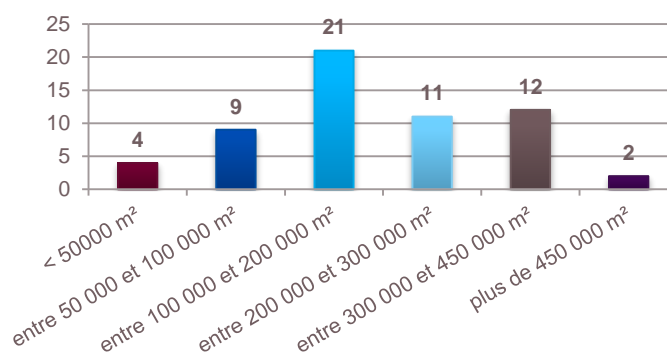


Le panel des établissements ayant répondu à l'enquête se répartit comme suit :

Nombre d'étudiants



Répartition des universités par surfaces
(en m² SHON, indisponibles pour les Ecoles et les Instituts)



Les résultats de l'enquête sont structurés en 3 parties :

- Gestion de patrimoine au sein des établissements
- Systèmes d'information dédiés à la gestion patrimoniale
- Bilan et perspectives

Enseignements clés de l'enquête

1. **81% des universités** ayant répondu à l'enquête **dispose d'un vice-président patrimoine** (100% des universités disposant d'une surface supérieure à 210 000 m²).

2. **Les coûts moyens indicatifs de fonctionnement** renseignés par les universités s'élèvent à :

- **10 €/m² pour la maintenance technique**
- **11 €/m² pour l'énergie**
- 1 €/m² pour l'eau
- **9 €/m² pour les services externalisés**, équivalent à celui de la **masse salariale**.

3. **Seuls 20% des répondants** réalisent un suivi mensuel des énergies et de l'eau.

4. **40% des établissements du panel disposent d'un SI patrimoine (SIP)** couvrant principalement le référentiel patrimonial et la gestion des affectations, mutualisé avec d'autres établissements dans 31% des cas, et non interfacé avec d'autres systèmes dans 73% des cas.

5. Le niveau d'utilisation des solutions n'est pas proportionnel à la taille des établissements. **Pour la moitié des répondants, le manque de moyens humains est la principale raison de l'utilisation partielle de la solution.** Les autres raisons avancées sont le manque de données initiales, une ergonomie limitée, ainsi que le déploiement de la solution considérée en cours.

6. **Les domaines prioritaires à développer dans le SIP** sont :

- **Planification pluriannuelle des investissements (PPI) / Travaux de gros entretien renouvellement GER (60%)**
- **Exploitation maintenance (58%)**
- **Energies / fluides (52%)**
- **Pilotage / reporting (49%)**

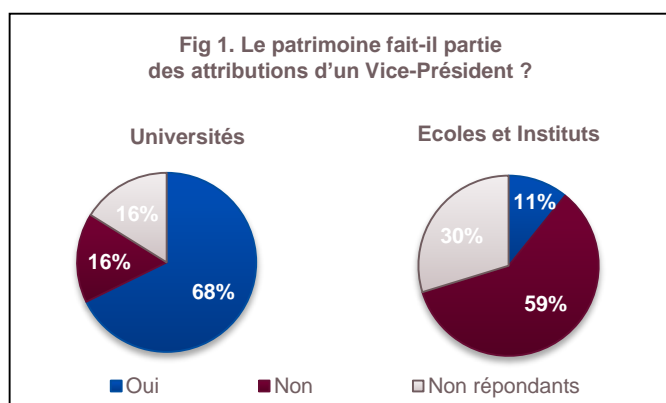
7. **Plus de 50% des établissements sont satisfaits de leurs solutions de gestion de patrimoine.** On constate une satisfaction légèrement plus importante au sein des universités que pour les écoles. Les principaux motifs d'insatisfaction sont : l'ergonomie des solutions, les interfaces entre les différents systèmes, la qualité des données (disponibilité, fiabilité, intégrité, etc.).

8. **Enfin, 35% des répondants envisagent d'acquérir un SIP à court terme** (moins de 2 ans).

1. La gestion de patrimoine au sein des établissements

La fonction de Vice-Président en charge du patrimoine s'est largement démocratisée.

Désormais plus de 80% des universités ayant répondu à l'enquête ont mis en place une fonction de Vice-Président en charge du patrimoine. Cela souligne la prise de conscience des enjeux que le patrimoine immobilier représente.

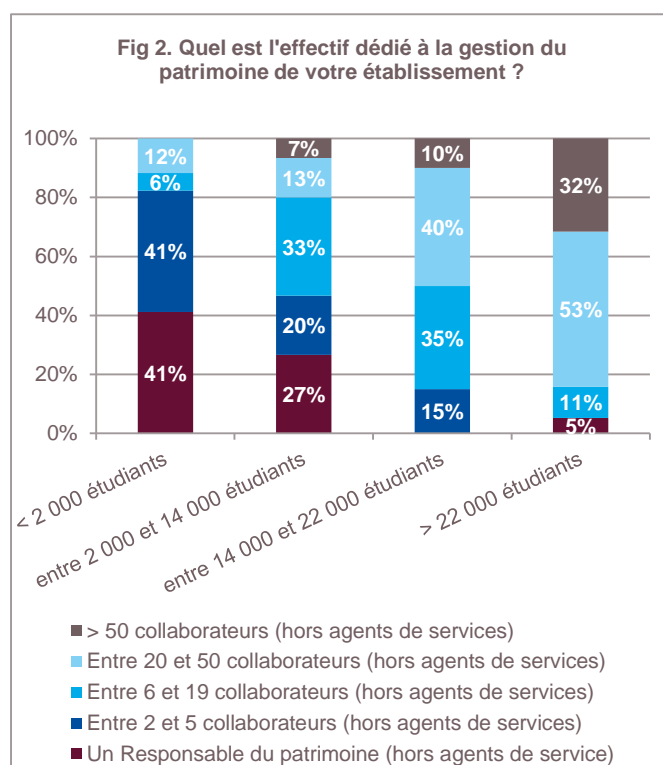


La majorité des Vice-Présidents (66% des répondants) cumule également d'autres fonctions telles que la Finance, le Développement Durable ou encore les Systèmes d'Information. Cependant, la proportion de Vice-Président Patrimoine également en charge du Développement Durable n'est pas significative (seulement 10% des répondants).

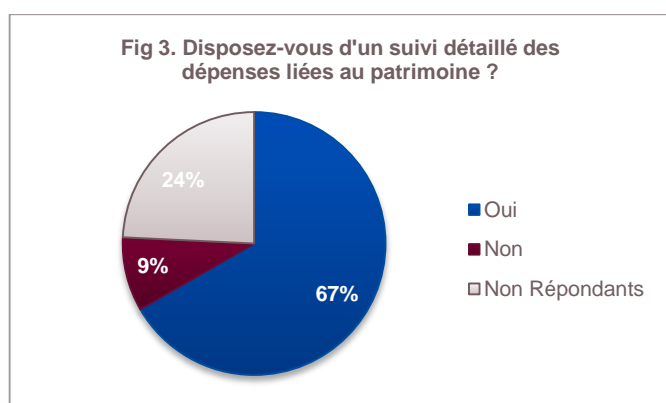
Par ailleurs, il est à noter que le patrimoine fait partie des attributions d'un Vice-Président pour l'ensemble des universités ayant participé à l'enquête et dont la surface est supérieure à 210 000 m².

Un pilotage des coûts à renforcer

L'effectif dédié à la gestion de patrimoine est globalement proportionnel à la taille des établissements (illustré ci-dessous en fonction du nombre d'étudiants).

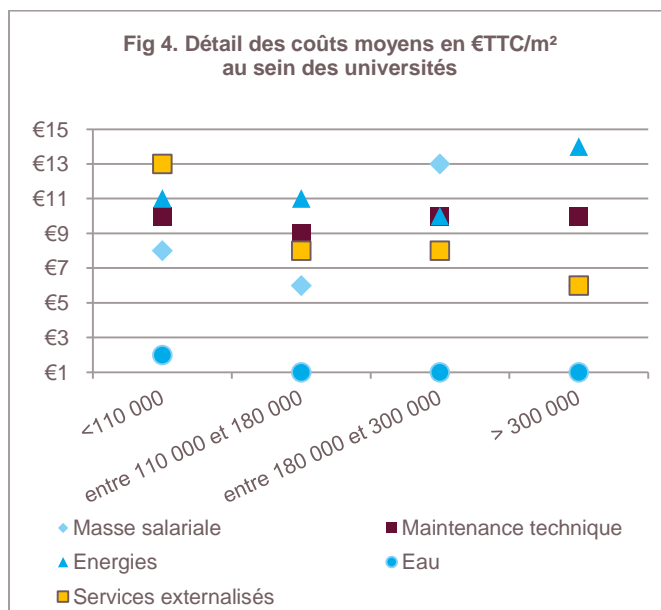


67% des établissements réalisent un suivi détaillé des dépenses liées au patrimoine.

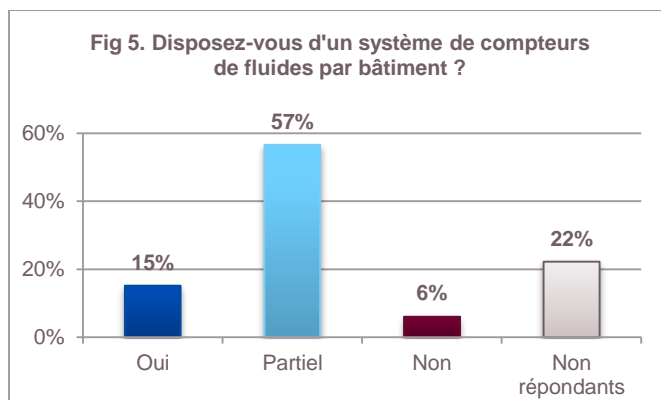


Nous avons interrogé les établissements sur le montant de leurs principales dépenses de fonctionnement liées au patrimoine. **Sur une base déclarative**, durant les trois dernières années, nous observons pour les universités, les moyennes annuelles suivantes :

- Masse salariale = 9 € TTC/m² (31 répondants)
- Maintenance technique = 10 € TTC/m² (40 répondants)
- Energies = 11 € TTC/m² (40 répondants)
- Eau = 1 € TTC/m² (40 répondants)
- Services externalisés = 9 € TTC/m² (33 répondants)



Concernant la maîtrise des fluides, le nombre d'établissements réalisant un suivi complet des consommations d'eau et d'électricité par bâtiment demeure faible (15%). De plus, parmi les établissements réalisant ce suivi, seuls 19% effectuent des relevés mensuels. Toutefois, plus de la moitié des répondants déclarent réaliser un suivi partiel de ces fluides. Cela démontre l'initialisation d'une réflexion sur cette problématique.



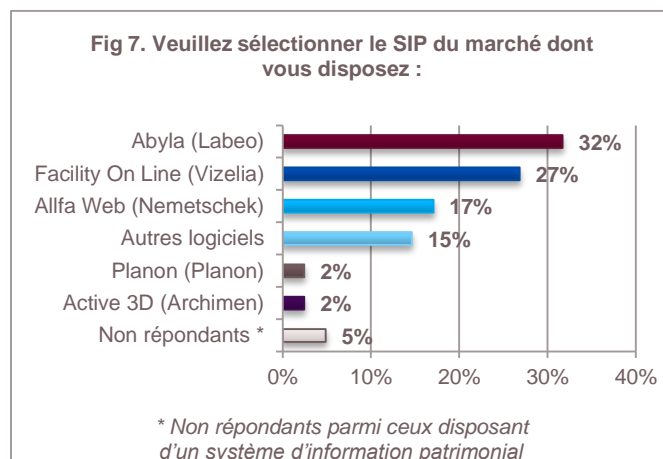
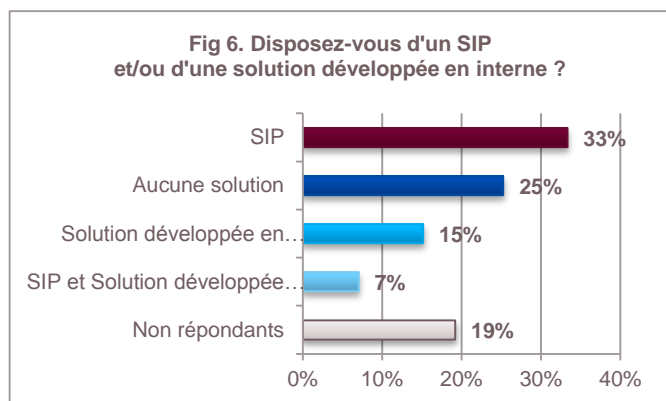
2. Les systèmes d'information dédiés à la gestion patrimoniale

On entend par système d'information patrimonial un progiciel du marché dont le cœur est constitué d'un référentiel de patrimoine (plan, descriptif, etc.) et sur lequel se greffent différents modules « métiers » (affectation des surfaces, gestion des fluides, gestion des opérations, etc.).

Parmi les systèmes d'information patrimoniaux, on retrouve presque exclusivement les produits des éditeurs Labeo, Vizelia et Nemetschek (31 établissements). Les autres progiciels cités sont Planoteam, CAD Manager, Astech solutions et Pythagoras.

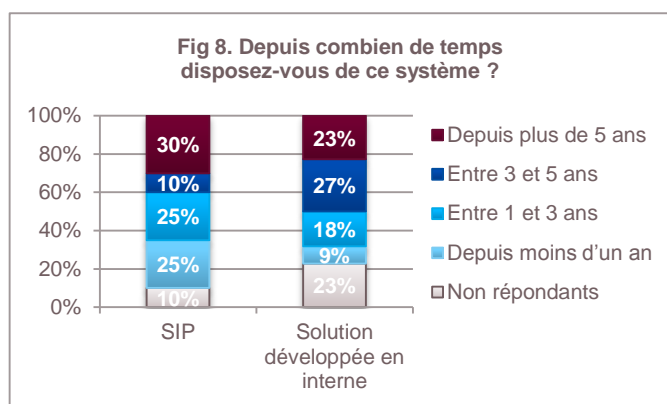
La moitié des répondants disposent d'un système d'information patrimonial.

Parmi les 80 établissements ayant répondu, **40 établissements disposent d'un système d'information patrimonial** parfois associé à une solution développée en interne.



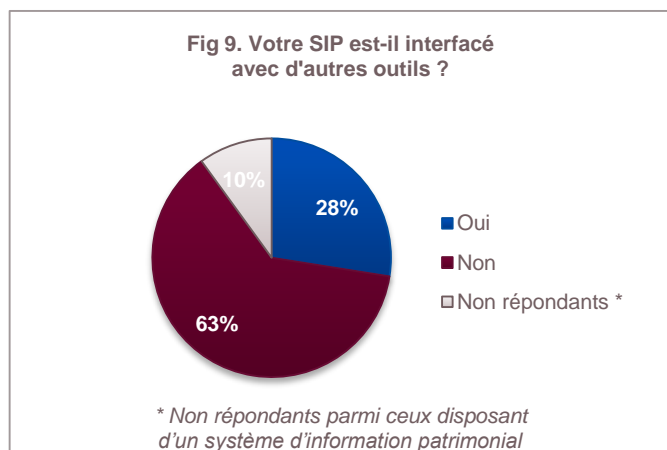
Nota bene : Plusieurs répondants ont indiqué utiliser un système d'information patrimonial en citant des logiciels de gestion des salles, de GMAO ou encore de gestion des emplois du temps (non comptés dans les réponses ci-dessus).

On constate que la plupart des répondants disposent de leur solution depuis moins de 5 ans.



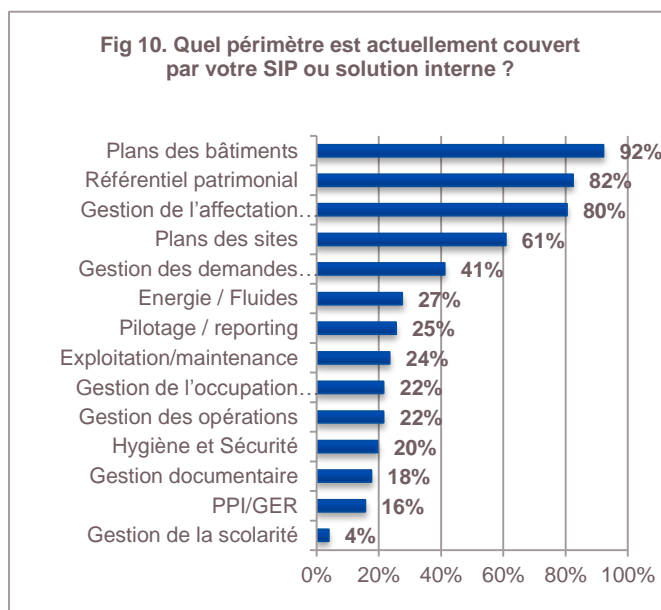
Globalement, **peu de systèmes d'informations patrimoniaux sont interfacés avec d'autres solutions.** Lorsque des interfaces existent, elles concernent les solutions de gestion des ressources humaines, des salles et/ou des emplois du temps.

Nous avons mentionné des interfaces éventuelles avec les outils de suivi budgétaire ou financier ainsi que celui du suivi des opérations. Aucun établissement n'a indiqué l'existence de ces interfaces.



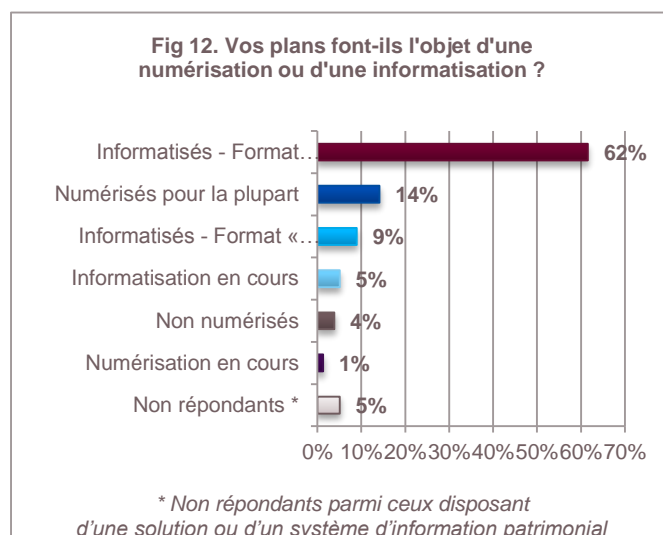
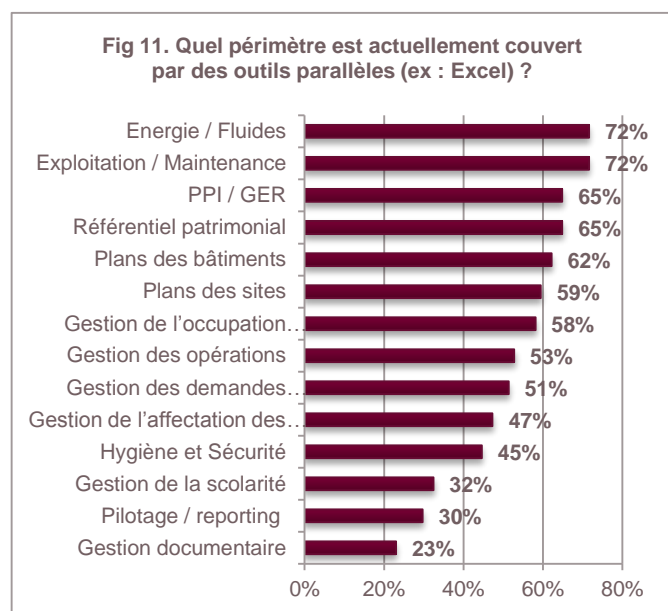
Les systèmes d'information patrimoniaux couvrent essentiellement le référentiel patrimonial et la gestion des affectations

La description du patrimoine et l'affectation des locaux sont plutôt bien instrumentés tandis que **les aspects de planification, de suivi des travaux, d'entretien et de maintenance ou encore de pilotage sont peu couverts par les solutions.**



Assez logiquement, les outils parallèles couvrent essentiellement les aspects non couverts par les solutions, hormis les plans des bâtiments et des sites, chargés dans les système d'information patrimoniaux mais gérés dans des outils parallèles (bases graphiques, etc.).

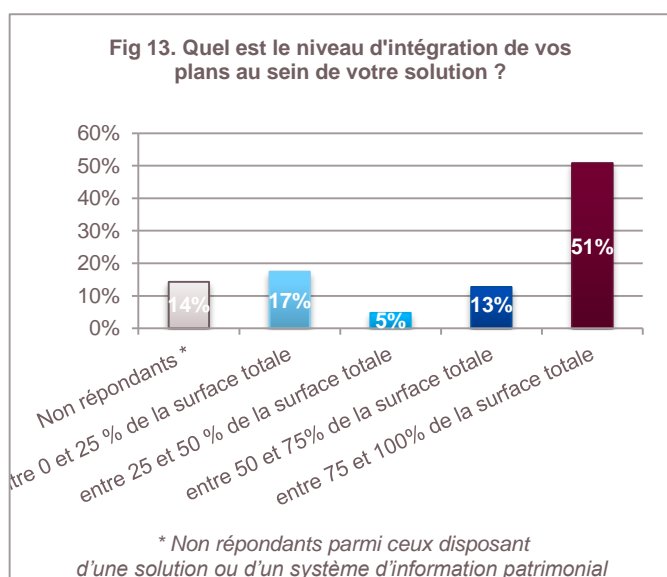
La majorité des plans font l'objet d'une informatisation au format vectoriel. Seule une très faible minorité d'établissements ne dispose pas de plans numérisés ou informatisés. Les résultats de l'enquête démontrent que la taille des établissements n'est pas corrélée au type d'informatisation ou de numérisation des plans.



** Non répondants parmi ceux disposant d'une solution ou d'un système d'information patrimonial*

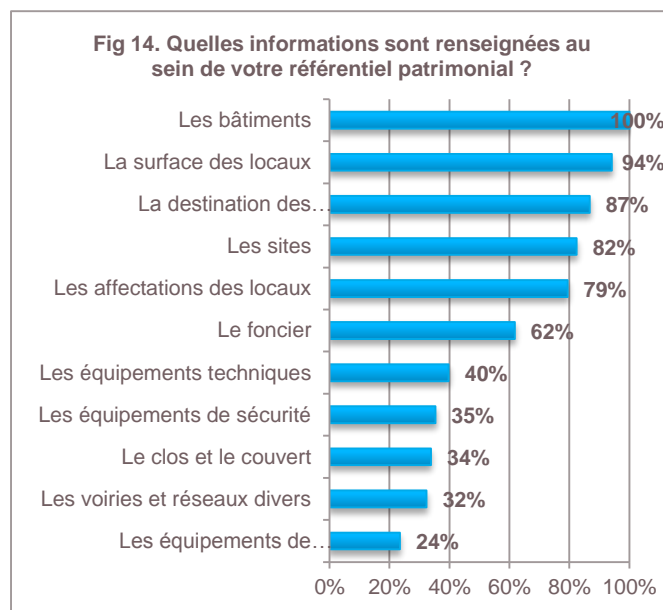
Nota bene : la nature des plans gérés n'a pas fait l'objet d'un approfondissement dans le cadre de l'enquête.

La moitié des établissements disposent dans leur solution des plans couvrant au moins 75% de la surface totale.



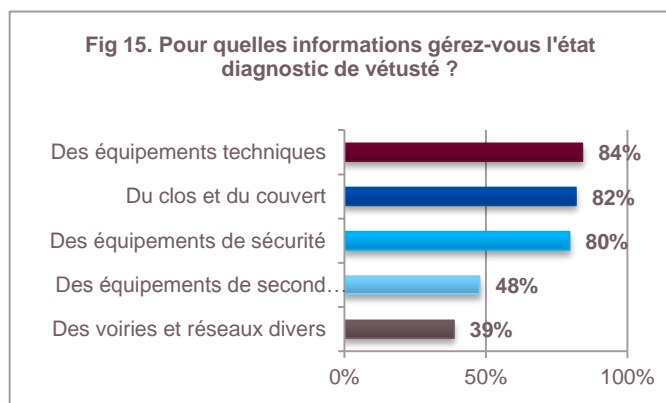
On peut noter que **les informations demandées par les tutelles**, au travers de l'Enquête de situation immobilière menée par le Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche (surfaces, destinations, etc.) **sont renseignées par la quasi-totalité des établissements** (à plus de 80%).

Les ouvrages et les équipements sont cependant présents dans le référentiel patrimonial pour un tiers des répondants.



68 établissements ont répondu à cette question.

Les diagnostics de vétusté réalisés par les établissements concernent **essentiellement le clos et le couvert, les équipements techniques et de sécurité** et rarement les voiries et les équipements de second œuvre.

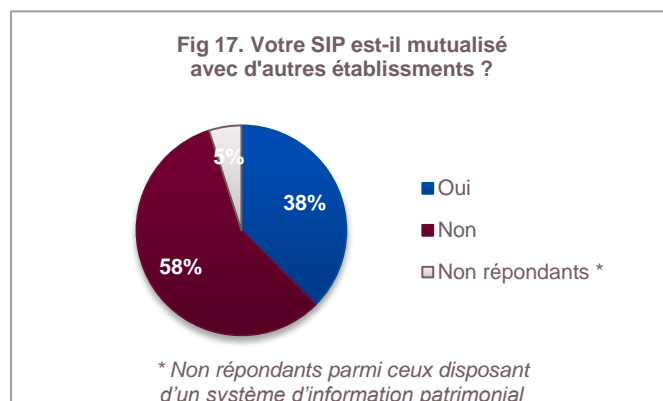
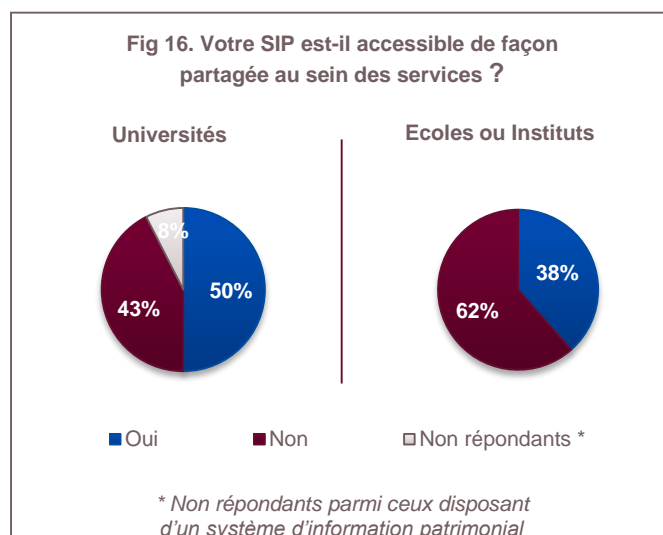


Il est à noter que seuls 44 établissements ont répondu à cette question.

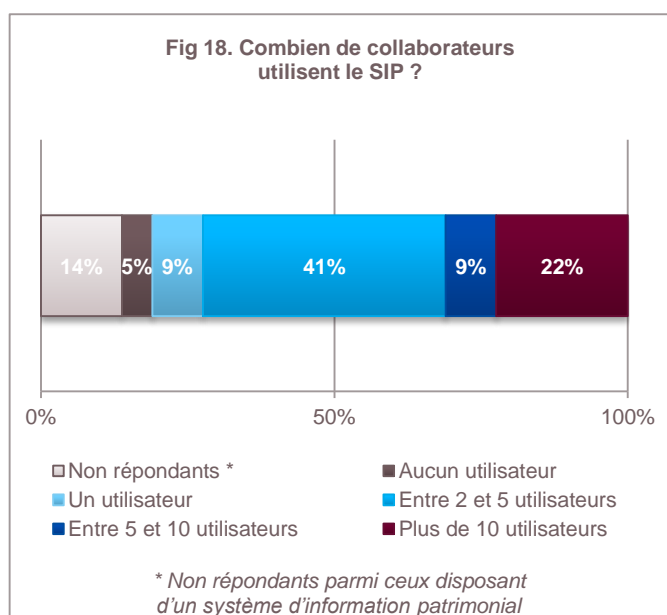
Un faible taux d'utilisation des systèmes d'information patrimoniaux

La moitié des Directions de Patrimoine des universités partagent leur système d'information patrimonial avec les autres services.

31% d'établissements mutualisent leurs systèmes d'information patrimoniaux.

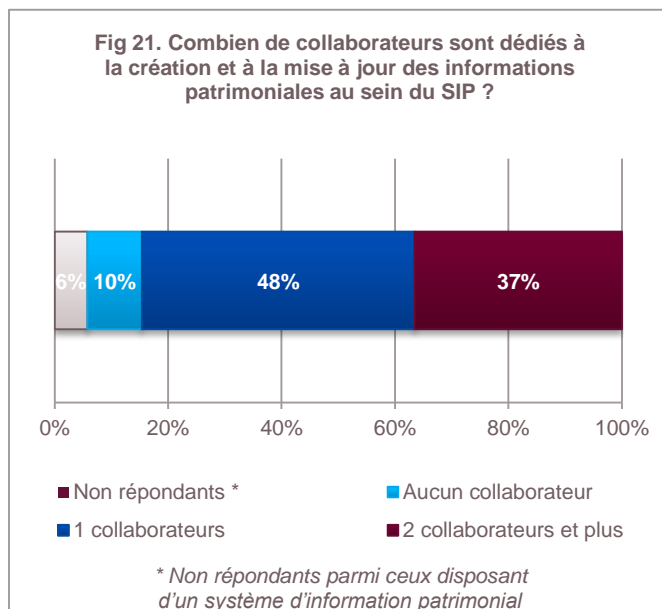
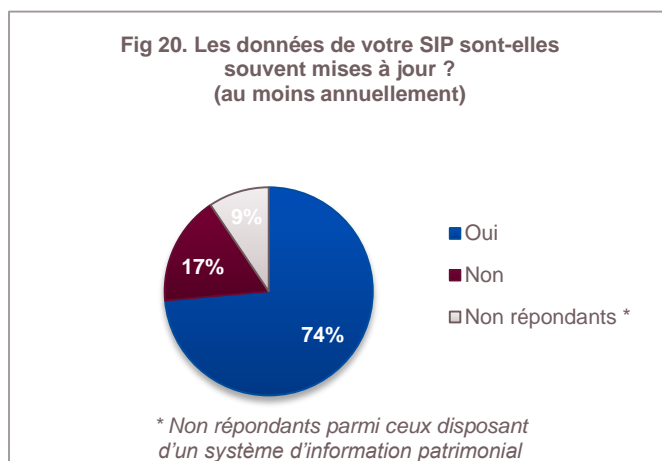
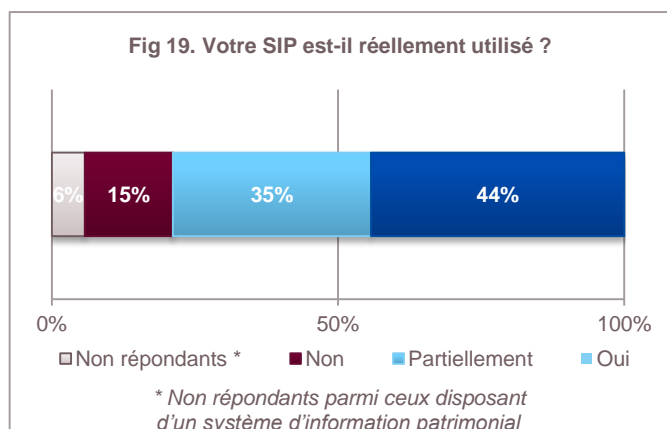


Le nombre d'utilisateurs de la solution est relatif à la taille des établissements répondants.



Pour la moitié des répondants, le manque de moyens humains est la principale raison de l'utilisation partielle de la solution. Les autres raisons avancées sont le manque de données initiales, une ergonomie limitée, ainsi que le déploiement de la solution considérée en cours.

Le niveau d'utilisation des solutions n'est pas proportionnel à la taille des établissements.



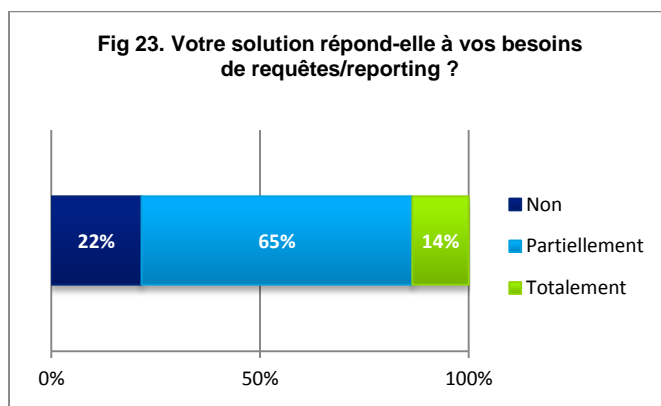
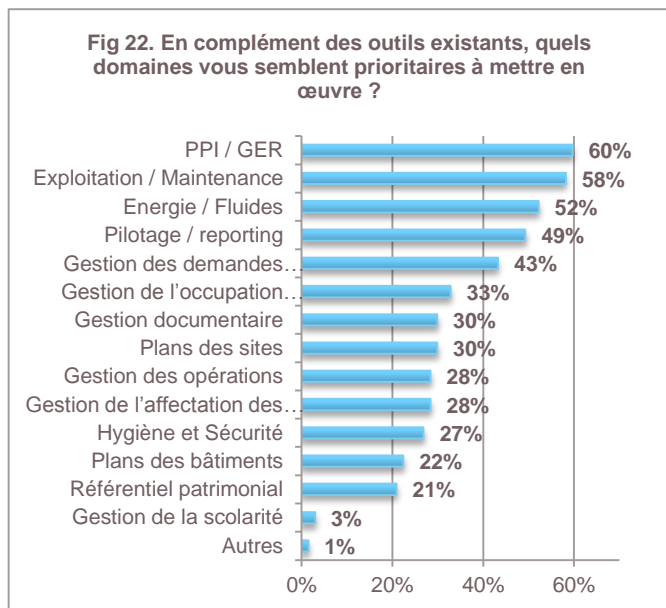
3. Bilan et perspectives

Un pilotage à développer

Interrogés sur les domaines prioritaires à mettre en œuvre en complément des outils existants, les établissements remontent des **attentes fortes en termes de pilotage patrimonial** sur la planification pluriannuelle des investissements (Travaux et GER), l'exploitation/maintenance, le pilotage des fluides et le reporting.

Parmi les domaines non couverts dans les systèmes d'information patrimoniaux mis en œuvre dans les établissements, la gestion des opérations et de l'hygiène et la sécurité ressortent globalement avec des priorités moindres.

En corollaire, on constate que les solutions existantes dans les établissements ne répondent que partiellement aux besoins de reporting.

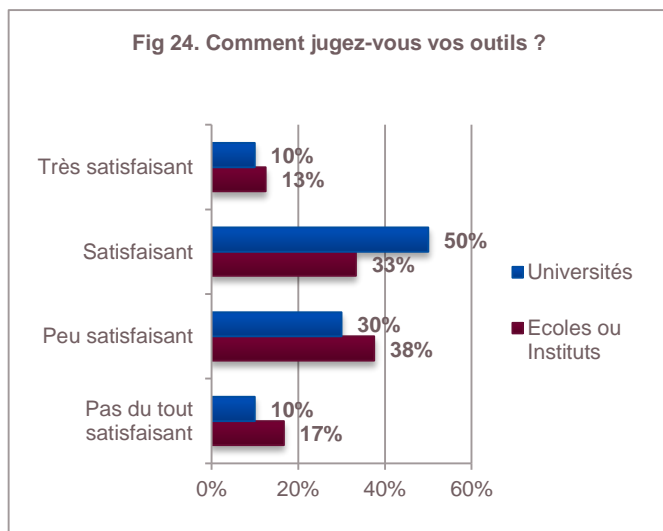


Une satisfaction mitigée

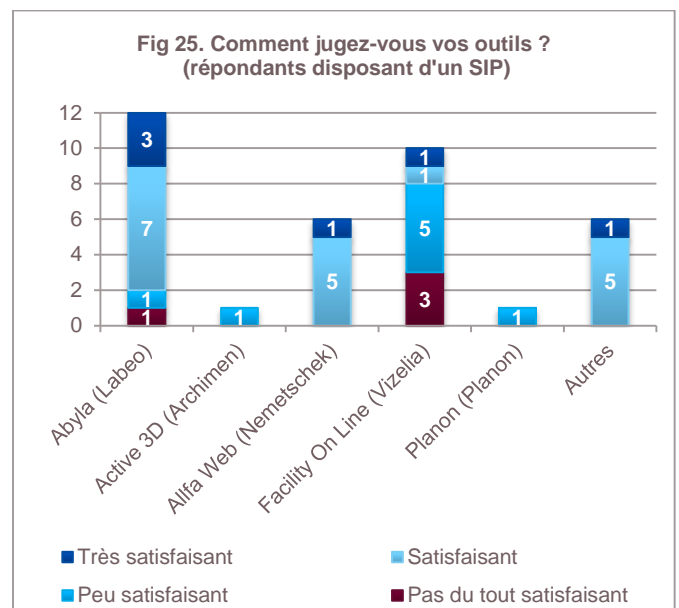
En conclusion, plus de 50% des établissements sont satisfaits de leurs solutions de gestion de patrimoine. On constate une satisfaction légèrement plus importante au sein des universités que pour les écoles.

Les principaux motifs d'insatisfaction évoqués sont :

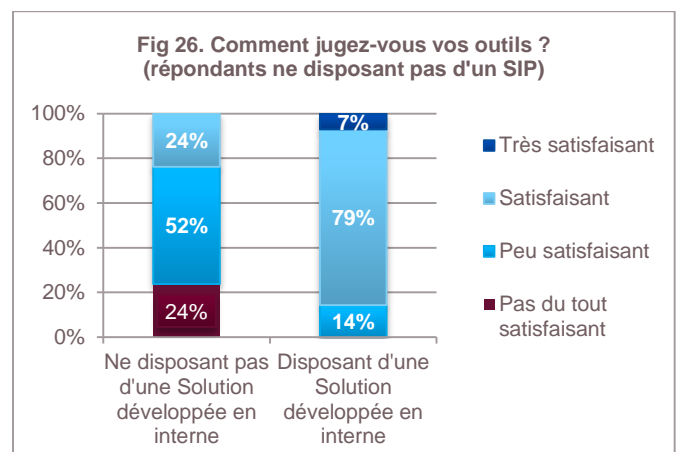
- L'ergonomie des solutions
- Les interfaces entre les différents systèmes
- La qualité des données (disponibilité, fiabilité, intégrité, etc.)



Le graphique ci-dessous illustre le niveau de satisfaction des répondants selon la solution utilisée.

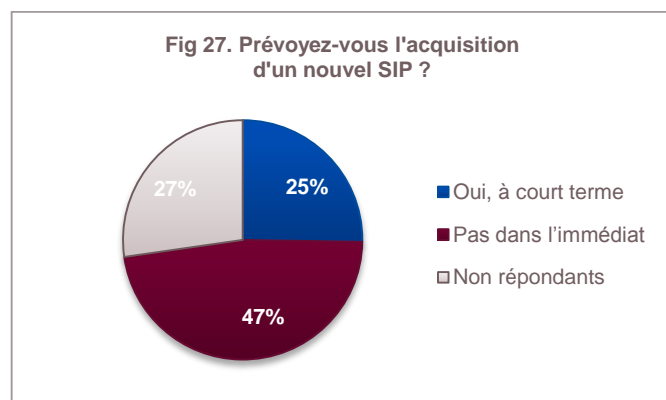


En parallèle, les établissements ne disposant pas d'un système d'information patrimonial mais d'une solution développée en interne se déclarent essentiellement satisfaits de leurs outils, sans que cela soit lié à la taille de l'établissement.



Acquisition à court terme d'un SIP prévue par un quart des répondants

25 établissements prévoient d'acquérir un nouveau système d'information patrimonial à court terme (d'ici à 2 ans). 19 d'entre eux ne disposent pas de système d'information patrimonial et 6 sont équipés du logiciel édité par la société Vizelia du Groupe Schneider Electric qui a décidé l'arrêt de commercialisation des modules fonctionnels du patrimoine avec un recentrage de la solution sur la maîtrise des énergies.



Conclusion

Dans un contexte de professionnalisation de la fonction immobilière dans les établissements, **l'instrumentation de la gestion de patrimoine constitue un des leviers pour l'exercice d'un véritable pilotage.**

La gestion de patrimoine fait désormais généralement partie des **attributions d'un vice-président d'université**. Deux tiers des établissements réalisent un suivi détaillé des dépenses liées au patrimoine, en grande partie par un suivi manuel via des outils bureautiques.

Cependant, **les consommations énergétiques**, qui représentent une **part significative des coûts de fonctionnement immobiliers (20 à 25% des coûts) ne font pas l'objet d'un pilotage détaillé.**

40% des établissements ayant répondu à l'enquête disposent d'un système d'information patrimonial (des universités dans plus de 75% des cas). Mis en œuvre en majorité il y a moins de 5 ans, les systèmes d'information patrimoniaux (SIP) couvrent actuellement les besoins de **connaissance du patrimoine** (référentiel patrimonial, base graphique des plans) et la **gestion des affectations**. Les autres modules métiers sont peu développés.

Les SIP sont rarement interfacés avec les autres systèmes de l'établissement et jamais avec les outils de suivi budgétaire ou financier dans le panel des réponses fournies. Ils sont partagés avec d'autres services que la Direction du patrimoine dans moins de 50% des cas.

Leur utilisation reste majoritairement partielle et constitue un axe de progrès.

Néanmoins, on peut noter que les deux tiers des établissements sont satisfaits ou très satisfaits de leur solution. Par ailleurs, **un établissement sur trois**, ne disposant pas d'un SIP, **prévoit d'en faire l'acquisition dans les moins de 2 ans.**

D'une manière générale, quels que soient les répondants, le **domaine du pilotage du patrimoine** est celui à **développer en priorité** (planification pluriannuelle des investissements, énergie / fluides, exploitation / maintenance et reporting).

Annexe

Questionnaire de l'enquête en ligne :

« Système d'information et de pilotage de la gestion de patrimoine »



Systèmes d'information et de pilotage de la gestion de patrimoine

Dans le cadre des réflexions sur le patrimoine immobilier des établissements d'enseignement supérieur et de recherche, une étude partenariale a été engagée en juin 2013 par l'Amue, la CPU, le MESR avec l'appui de la Caisse des dépôts.

La première phase de l'étude de diagnostic comprend la présente enquête en ligne que nous soumettons aux établissements adhérents de l'Amue. Cette enquête vise à appréhender les bonnes pratiques et les besoins des établissements dont le vôtre, en termes de systèmes d'information et de pilotage de la gestion de patrimoine. Le cabinet Deloitte est chargé de la maîtrise d'œuvre de cette étude.

Nous compléterons ce questionnaire avec les données de surfaces et effectifs disponibles auprès du MESR (enquête sur la situation immobilière et base de données PapESR).

Nous comptons sur votre participation pour nous permettre de mieux identifier votre situation et vos besoins afin de les prendre en compte, dans l'objectif d'accompagner l'ensemble des établissements dans l'amélioration continue de leur gestion patrimoniale.

Ainsi, nous vous remercions de bien vouloir répondre aux questions ci-dessous pour le 6 septembre 2013.

Une restitution des réponses vous sera communiquée après analyse à l'automne prochain.

Modalités pratiques :

- Une seule réponse par établissement
- Vous pouvez renseigner le questionnaire en plusieurs fois et revenir sur vos réponses tant que vous n'avez pas validé le questionnaire
- Clôture de l'enquête le 6 septembre 2013

Pour toute question éventuelle, se tiennent à votre disposition :

- Cédric Anquetil : canquetil@deloitte.fr - Tel: +33 1 58 37 03 32
- Gaé Metzler : gmetzler@deloitte.fr - Tel: +33 1 58 37 94 32

Veillez sélectionner votre établissement

Gestion patrimoniale dans votre établissement

1. Le patrimoine fait-il partie des attributions d'un Vice-Président ?

- Oui Non

2. Le Vice-Président en charge du patrimoine a-t-il d'autres attributions ?

- Oui, précisez ci-dessous Non

3. Quel est l'effectif dédié à la gestion du patrimoine de votre établissement (hors agents de service, ingénieurs hygiène et sécurité, personnel de logistique et de réservation des salles) ?

- Aucune personne dédiée
- Un Responsable du patrimoine
- Entre 2 et 5 collaborateurs (dont le responsable du patrimoine)
- Entre 6 et 19 collaborateurs (dont le responsable du patrimoine)
- Entre 20 et 50 collaborateurs (dont le responsable du patrimoine)
- > 50 collaborateurs (dont le responsable du patrimoine)

4. Disposez-vous d'un suivi détaillé des dépenses liées au patrimoine ?

- Oui Non

5. Pouvez-vous nous indiquer le montant annuel moyen des dépenses de fonctionnement sur les trois dernières années en k€ TTC ?

Coûts d'exploitation / maintenance technique (hors fluides)

Energies

Eau

Coûts des services externalisés, s'il y a lieu (accueil, propreté, espaces-verts, gardiennage, etc.)

6. Quel est le montant approximatif de la masse salariale globale du personnel affecté à la gestion de patrimoine (en k€ TTC) ?

7. Disposez-vous d'un système de compteurs des fluides par bâtiment ?

	Oui	Partiel	Non
Energies	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eau	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. Les relevés sont-ils effectués mensuellement ?

Oui Non

Système d'informations patrimoniales (SIP)

On entend par SIP un progiciel du marché dont le coeur est constitué d'un référentiel de patrimoine (plans, descriptifs, etc.) et sur lequel se greffent différents modules "métiers" (Affectation des surfaces, gestion des fluides, gestion des opérations, etc.)

9. Disposez-vous ?

	Oui	Non
D'un SIP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D'une solution développée en interne	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Depuis combien de temps disposez-vous de ce système ?

Depuis moins d'un an Entre 1 et 3 ans Entre 3 et 5 ans Depuis plus de 5 ans

11. Veuillez sélectionner le(s) SIP progiciel(s) du marché dont vous disposez :

	▼
	▼
	▼

12. Est-il interfacé avec d'autres outils ?

Oui Non

Lesquels ? (choix multiple)

- Outil de suivi budgétaire ou financier
- Outil de suivi d'opération
- Système d'information géographique (SIG)
- Autres, précisez ci-dessous

13. Quel périmètre est actuellement couvert par votre SIP ou votre solution interne ? (choix multiple)

- Référentiel patrimonial (liste des sites et des bâtiments et informations associées)
- Plans des sites (foncier, VRD, masse, etc.)
- Plans des bâtiments
- Gestion de l'affectation des locaux aux différents services et composantes (UFR)
- Gestion de la scolarité
- Gestion documentaire
- Planification pluriannuelle des investissements gros entretien et renouvellement
- Exploitation/maintenance (suivi des contrats, garanties, assurances, contrôles réglementaires,...)

- Energie / Fluides
- Hygiène et Sécurité
- Gestion des opérations
- Gestion de l'occupation des locaux
- Pilotage / reporting
- Gestion des demandes d'interventions
- Autres, précisez ci-dessous

14. Le SIP est-il réellement utilisé ?

- Oui
 Partiellement
 Non

Pour quelle(s) raison(s) ? (choix multiple)

- Manque de moyens humains
 Manque de données initiales
 Autre, précisez ci-dessous

15. Est-il accessible de façon partagée au sein des services ?

- Oui
 Non

16. Est-il mutualisé avec d'autres établissements ?

- Oui
 Non

17. Combien de collaborateurs l'utilisent ?

- 0
 1
 Entre 2 et 5
 Entre 5 et 10
 >10

18. Les données sont-elles régulièrement mises à jour (au moins annuellement) ?

- Oui
 Non

19. Combien de collaborateurs sont dédiés à la création et la mise à jour des informations patrimoniales du SIP (en ETP) ?

- 0
 1
 2 et plus

20. Quel périmètre est actuellement couvert par l'utilisation d'outils parallèles (fichiers Excel par exemple) ? (choix multiple)

- Référentiel patrimonial (liste des sites et des bâtiments et informations associées)
- Plans des sites (foncier, VRD, masse, etc.)
- Plans des bâtiments
- Gestion de l'affectation des locaux aux différents services et composantes (UFR)
- Gestion de la scolarité
- Gestion documentaire
- Planification pluriannuelle des investissements gros entretien et renouvellement
- Exploitation/maintenance (suivi des contrats, garanties, assurances, contrôles réglementaires,...)
- Energie / Fluides
- Hygiène et Sécurité
- Gestion des opérations
- Gestion de l'occupation des locaux
- Pilotage / reporting
- Gestion des demandes d'interventions
- Autres, précisez ci-dessous

21. Parmi les informations listées ci-dessous, veuillez sélectionner celles renseignées au sein de votre référentiel de patrimoine : (choix multiple)

- Les sites
- Le foncier (parcelles cadastrales)
- Les voiries et réseaux divers
- Les bâtiments
- La destination des différents locaux (enseignement, laboratoires, locaux techniques, etc.)
- Les affectations des locaux aux différents services et composantes
- La surface des locaux
- Le clos et le couvert
- Les équipements techniques
- Les équipements de sécurité
- Les équipements de second œuvre

22. Vos plans font-ils l'objet d'une numérisation ou d'une informatisation ?

- Informatisés pour la plupart au format « objet »
- Informatisés pour la plupart au format vectoriel (DXF, DWG,...)
- Numérisés pour la plupart (PDF, JPEG)
- Informatisation en cours
- Numérisation en cours
- Pas encore

23. Quel est le niveau d'intégration des plans au sein du SIP ?

- entre 0 et 25 % de la surface totale
- entre 25 et 50 % de la surface totale
- entre 50 et 75% de la surface totale
- entre 75 et 100% de la surface totale

24. Parmi les items ci-dessous, veuillez sélectionner ceux pour lesquels vous gérez l'état diagnostic de vétusté ? (choix multiple)

- Des voiries et réseaux divers
- Du clos et du couvert
- Des équipements techniques
- Des équipements de sécurité
- Des équipements de second œuvre

25. Parmi les domaines ci-dessous et en complément de vos outils existants, lesquels vous semblent prioritaires à mettre en œuvre ? (choix multiple)

- Référentiel patrimonial (liste des sites et des bâtiments et informations associées)
- Plans des sites (foncier, VRD, masse, etc.)
- Plans des bâtiments
- Gestion de l'affectation des locaux aux différents services et composantes (UFR)
- Gestion de la scolarité
- Gestion documentaire
- Planification pluriannuelle des investissements gros entretien et renouvellement
- Exploitation/maintenance (suivi des contrats, garanties, assurances, contrôles réglementaires,...)
- Energie / Fluides
- Hygiène et Sécurité
- Gestion des opérations
- Gestion de l'occupation des locaux
- Pilotage / reporting
- Gestion des demandes d'interventions
- Autres, précisez ci-dessous

26. Votre solution actuelle de gestion patrimoniale répond-elle à vos besoins de requêtes / reporting ?

- Totalement
 Partiellement, précisez ci-dessous
 Non, précisez ci-dessous

Conclusion

27. Comment jugez-vous vos outils de gestion patrimoniale (SIP, solution interne, développements bureautiques) ?

- Très satisfaisant
 Satisfaisant
 Peu satisfaisant
 Pas du tout satisfaisant

Expliquez pourquoi

28. Prévoyez-vous l'acquisition d'un (nouveau) SIP ?

- Oui, à court terme (d'ici à 2 ans)
 Pas dans l'immédiat

29. Avez-vous déjà utilisé l'outil « StratÉnergieCO2 » développé par la Caisse des Dépôts et Consignations et la Conférence des Présidents d'Université ?

http://www.developpementdurable.cpu.fr/img/documents/Guide_de_presentation_et_utilisation_de_StratEnergieCO2.pdf

- Oui Non

Autres observations dont vous souhaiteriez nous faire part

30. Commentaires libres

31. Pouvez-vous nous indiquer :

Votre nom et votre prénom

Votre fonction

Votre email

Votre téléphone

Contacts

Amue

Florence Briand

Chargée de domaine patrimoine

florence.briand@amue.fr

Caisse des Dépôts et Consignations

Daniel Grande

Chef de Projet

daniel.grande@caissedesdepots.fr

Conférence des Présidents d'universités

Hubert Briand

Chargé de mission partenariats

hubert.briand@cpu.fr

Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

Catherine Chauffray

Chargée de mission campus

catherine.chauffray@education.gouv.fr

Deloitte

Gaé Metzler

Senior Manager - Pôle Conseil Immobilier

gmetzler@deloitte.fr

Cédric Anquetil

Senior Consultant - Pôle Conseil Immobilier

canquetil@deloitte.fr

AID Conseil

Jean-Jacques Navarro

Ingénieur-conseil bâtiment-énergie

jnavarro93@gmail.com