

Objet : Graal : compte rendu du Club Utilisateurs Graal du 12 juin 2009

📄 **Versions du document**

Version	Nom du Document	Date	Commentaire
V0	CR_club_utilisateur_Graal_Vo	19 juin 2009	Christine Boucquiaux
V1	CR_club_utilisateur_Graal_V1	30 juin 2009	Sophie Andriam

1. SYNTHÈSE DES ÉVALUATIONS

1.1 Rappel des objectifs

Ce premier club utilisateur Graal devait répondre à quatre principaux objectifs :

- permettre le partage des expériences afin de mutualiser les bonnes pratiques,
- favoriser la mise en contact des membres de la communauté pour améliorer le travail en réseau,
- participer à l'évolution et l'amélioration de l'outil et des services associés en devenant un lieu de proposition et d'expression des attentes des établissements,
- contribuer à une meilleure compréhension des évolutions de l'outil, grâce à une information et un échange direct entre les utilisateurs et les équipes du GIS Graal et de l'Amue.

1.2 Les participants

Dans l'assistance, ils étaient au nombre de **39**. Une seule personne inscrite ne s'est pas présentée et 4 non inscrites se sont jointes aux participants.

Parmi les 16 intervenants, 11 étaient issus d'établissements.

Dans l'ensemble, 28 établissements étaient représentés, dont 6 membres du GIS sur un total de 34 établissements utilisateurs de GRAAL, **soit un taux de participation de 82.5 %**.

1.3 Données quantitatives

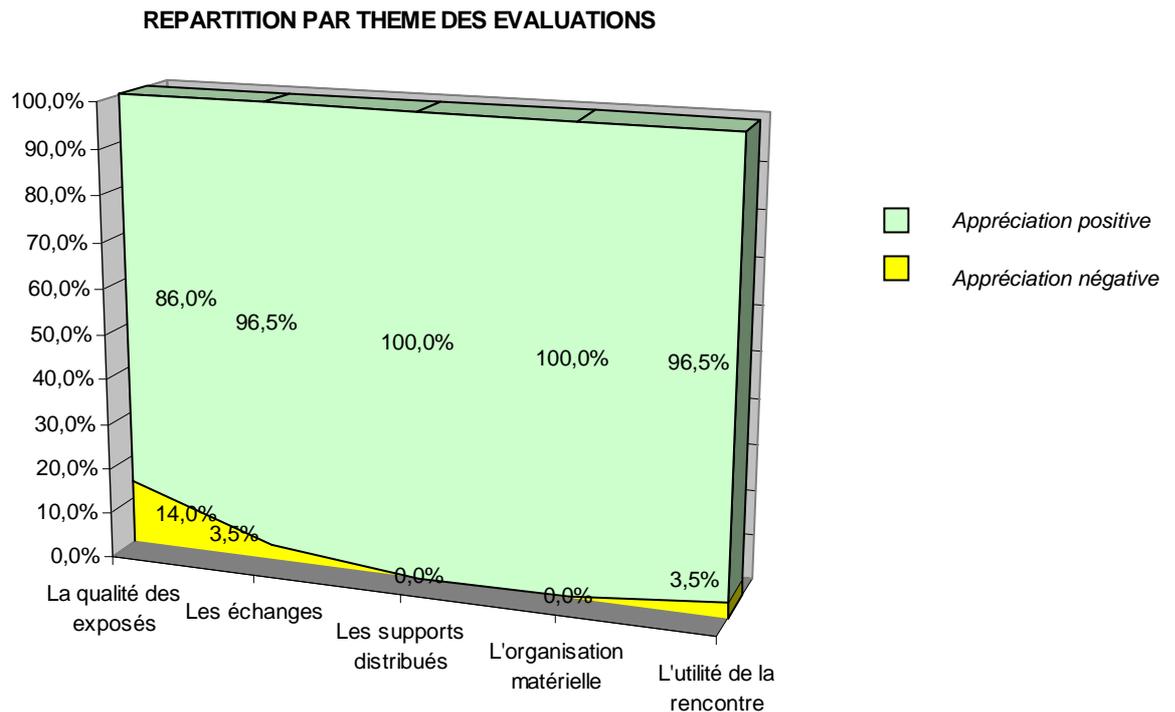
Nombre de participants au séminaire : 39 personnes

Nombre de réponses au questionnaire d'évaluation : **29 soit 74.5 %**



	++	+	-	--
<i>L'utilité de la rencontre</i>	62 %	34.5 %	3.5 %	0
<i>L'organisation matérielle</i>	35.5 %	64.5 %	0	0
<i>Les échanges</i>	34.5 %	62 %	3.5 %	0
<i>La qualité des exposés</i>	31 %	55 %	14 %	0
<i>Les supports distribués</i>	45 %	55 %	0	0

Soit :



1.4 Synthèse générale des remarques

Ce qui a été le plus apprécié

Sur le fond

- le retour des établissements et en particulier le retour d'expérience du PRES de Lyon (cas concret)
- la vision globale de l'usage de Graal dans la communauté
- le retour des résultats des enquêtes et l'identification des problèmes partagés par tous
- la richesse des échanges
- la sincérité de la remontée des résultats de l'enquête et des commentaires des établissements témoins.
- les propositions d'évolution et les orientations identifiées par le GIS (dont l'orientation de la 4^{ème} version)
- la proposition d'un patch facultatif du référentiel avec la suppression possible de certains mots clefs par l'établissement
- l'information de pouvoir faire des intégrations à partir de Web of Science
- l'engagement du GIS à reprendre activement le projet



Sur la forme

- L'interactivité entre intervenants et participants
- La clarté des exposés et l'enthousiasme

Ce qui a été le moins apprécié

Sur le fond

- Un bilan parfois trop négatif, un certain manque de mise en valeur du logiciel qui n'encourage pas à le mettre en œuvre.
- L'actualité du GIS GRAAL
- L'absence (volontaire) d'analyse des réponses de l'enquête d'évolution

Sur la forme

- Une durée trop courte, compte tenu du nombre de points abordés
- Des échanges parfois difficiles à suivre (problèmes de passage de micro)
- La climatisation trop forte

1.4 Demandes liées au projet Graal

- Le besoin à court terme de stabiliser les fonctionnalités de la V 3
- Disposer de la partie "annuaire de la recherche/sites laboratoires" via le Web
- La mise à jour du référentiel GRAAL avec les différentes nomenclatures et demandes de l'AERES et du Ministère (un référentiel plus fin en phase avec les exigences des tutelles)
- Le moissonnage des publications
- La récupération des structures administratives d'Harpège par défaut et par règle de gestion
- La gestion des droits d'accès
- Approfondir les aspects techniques (architecture, installation, adaptation des connecteurs) et disposer du Modèle Conceptuel de Données
- Avoir la possibilité d'utiliser les résultats GRAAL (ex : au format PDF)

Les volontés

- Voir prendre en compte des recommandations des établissements pour l'évolution de Graal (suite à l'enquête)
- Prévoir un comité de projet avant le comité de pilotage pour définir les priorités à traiter, suite aux demandes formulées pour le club Utilisateurs
- Connaître le périmètre des évolutions retenues par les comités de projet et de pilotage du GIS
- Organiser plusieurs journées "club U" par an pour plus d'échanges d'expérience et de recensement des besoins
- Planifier une journée de formation sur des cas pratiques entre utilisateurs en pointant les difficultés et organiser des réunions de groupes de même niveau d'exploitation du logiciel et avec les mêmes préoccupations immédiates.
- Pouvoir disposer d'un guide complet pour la saisie et disposer d'un accompagnement plus explicite (document d'aide à la saisie)
- Avoir des arguments pour inciter la gouvernance à s'impliquer davantage dans l'implantation du logiciel

Autres remarques

- Problèmes rencontrés avec l'assistance technique : réponses tardives, peu développées (voire contradictoires)
- Attente de voir les effets de la restructuration du GIS notamment au niveau des ressources informatiques disponibles afin d'améliorer la qualité des réponses DA/DM
- Les FAQ sont trop techniques pour les novices en informatique et les correspondants doivent



faire un effort rédactionnel pour que le problème exposé dans la base assistance soit compréhensible par le plus grand nombre à partir de la base de connaissance (comme le préconise l'Amue dans le Guide de consignes diffusé aux correspondants)

- La base de connaissance s'adresse plus aux informaticiens qu'aux gestionnaires. De plus, la recherche y est laborieuse !

Commentaire libre

"Merci pour l'organisation ! J'espère que de nouvelles réunions seront régulières !"

"Un regret que les interventions soient principalement celles des établissements du GIS. Les autres établissements ont peu interagi. C'est dommage !"

« Mettre à disposition la convention multi-établissements signée par le PRES de Lyon sur le Web de l'Amue pour les PRES qui se porteront acquéreurs du produit ».

2. ETAT DES DEMANDES D'EVOLUTION DES ETABLISSEMENTS

2.1 Modélisation des structures dans Graal

Points mis en avant dans l'enquête

Création de structures

- Graal ne permet pas de regrouper les unités de recherche dans de nouvelles structures créées au sein de l'université ou en dehors. Par exemple :
 - le niveau équipe est appelé à s'élever au niveau de l'UR pour ses fonctions (publications, ressources...)
 - de même qu'un niveau PRES au-dessus de l'établissement aurait tout son sens
- « Partenaire » devrait apparaître comme structure à laquelle l'UR peut être rattachée
- La polyvalence entre les structures de recherche et les structures administratives devrait être possible

Arborescence des structures

- On retrouve sur le même plan dans structure de recherche les organismes de recherche, les ministères et les écoles doctorales, ce qui ne correspond pas à la façon de classer les structures dans les établissements.
- Graal conduit à créer artificiellement des structures de recherche dès lors que l'on souhaite y affecter directement des personnels et/ou des moyens. Ces structures doivent également être créées dans le référentiel comme structures de recherche (par exemple pour les IFR).
- Obligation de saisir les fédérations de recherche et les PPF (bientôt les équipes et les instituts) au niveau des UR pour pouvoir renseigner les financements que reçoivent ces types de structures dans le cadre du contrat quadriennal.
- Les structures administratives répertorient 3 niveaux (Etablissement, Composante, Département) : toutefois une université peut ne pas être concernée par « Département » mais par une structure de type « Secteur » ou « Collegiums ».

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs



- attribuer les publications au niveau des équipes, au niveau d'un PRES
 - besoin de pouvoir labelliser certaines équipes au sein d'un même laboratoire
 - besoin d'un niveau qui fédère les instituts (« structure fédérative »)
 - Faire apparaître dans Harpège la hiérarchie des individus au sein des structures : *cela équivaut à demander l'édition d'un organigramme via Harpège. Or cette possibilité n'existe pas, même si Harpège a une structure arborescente, les structures se trouvant dans une seule table.*
 - Pouvoir récupérer les structures administratives d'Harpège dans GRAAL
- ➔ *L'université Pierre et Marie Curie propose de mettre à disposition via Source Sup un outil open source permettant la récupération des structures d'Harpège et leur intégration dans Graal*

Les établissements ont le sentiment d'avoir à produire un lourd effort de compréhension et d'adaptation pour ce qui relève de la manipulation des structures dans Graal.

Ils sont demandeurs de plus de souplesse pour leur création et leur nommage.

Ils s'accordent pour dire que la modélisation des structures est à revoir et que les propositions d'évolution présentées par le GIS dans le projet de Graal V4 orientent l'outil vers plus de souplesse et de cohérence avec le niveau national.

Le manque de documentation et d'exemples est souligné à plusieurs reprises.

2.2 COMPLETUDE DU REFERENTIEL

Points mis en avant dans l'enquête

- Incomplétude du référentiel, terminologie imprécise (ex : «Domaine d'application»), développement trop important de certaines rubriques par rapport à leur utilisation (« Région », « Type de Local », « Local », « Savoirfaire » (redondant), « Type projet et/ou thématique Projet » (redondant avec les champs à remplir lors de la création d'un projet/appel d'offre), « Diplôme », « situation professionnelle »...).
- Disposer d'un référentiel à jour au regard des nomenclatures nationales (ex : mots clés identiques aux nomenclatures ministérielles/ complétude vis-à-vis des données SIREDO/AERES/ANR/PCRD...)
- Faire du menu « structure » un sous-menu du référentiel
- Agir sur les modalités de saisies du référentiel en documentant les impacts qu'ont les données saisies dans le référentiel et dans le déroulement des processus (« nous devons remplir le référentiel en premier lieu alors que nous ne savons pas avec précision à quel moment il va être appelé dans les menus déroulants »)
- Un vocabulaire mieux adapté à la terminologie usuelle des laboratoires

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs

- Disposer d'un guide sur l'utilisation des données renseignées dans le référentiel (à quel endroit, à quel moment retrouve-t-on les données) pour faciliter la saisie du référentiel
- Travailler la terminologie du référentiel pour qu'il corresponde davantage aux termes utilisés par les acteurs de la recherche (ex : sur la partie brevets/ sur la partie finance du projet, les licences)



- Les thématiques, mots clés et domaines d'applications sont communs à tous les établissements. Ils peuvent donc être livrés avec GRAAL. Cependant, cela n'est pas le cas pour les autres valeurs du référentiel.
- Le vocabulaire utilisé dans le cadre des activités de recherche est difficile à appréhender ainsi que le mode de fonctionnement du menu « Activités-Ressources ».

Le référentiel est perçu comme complexe et il est souvent difficile pour les établissements de se repérer dans son remplissage et ses hiérarchisations (ex : partenaires).

Les établissements sont demandeurs de procédures pour l'initialisation, le paramétrage et la maintenance des référentiels.

2.3 INTEGRATION DES DONNEES RH INTERNES ET ISSUES DE PARTENAIRES EXTERNES

Points mis en avant dans l'enquête

- Problématique du transfert de données des organismes partenaires et de la récupération des personnels hébergés ou de « passage »
- Renseignement des doctorants effectuant leur thèse dans un laboratoire rattaché à l'université mais inscrits administrativement dans un autre établissement
- Problèmes de fiabilité et incomplétude de certaines données de RH (ex : carrière pour un hébergé-> aucun détail du statut/ Etablissement d'origine / Etablissement employeur-> peu renseigné/ Nationalité -> pas renseignée dans GRAAL/ Obligation de ressaisir toutes les HDR dans diplôme GRAAL alors qu'un onglet « diplômes » permet de renseigner l'HDR dans Harpège...)
- Ordonner les structures qui remontent d'Harpège pour faciliter la recherche des personnels non affectés aux UR
- Ne pas permettre dans Graal l'affectation multiple des chercheurs
- L'extraction des PEDR ne se fait pas lorsque nous faisons la requête BO
- Faciliter la navigation entre les menus (ex prévoir des retours à la page précédente par exemple pour mieux naviguer entre la liste des personnels et une fiche individuelle)
- Détailler les messages d'erreurs

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs

- Souhait de ne pas perdre les saisies des hébergés faites dans Harpège.
- Certains établissements ont fait part de l'utilisation d'un formulaire de création de personnel de type HarpWeb pour le renseignement des personnels de passage et hébergés
→ Cela pourrait prendre la forme d'un outil d'entrée de type « Web service » ou connecteur
- Les pratiques des établissements restent hétérogènes concernant l'affectation multiple des chercheurs : certains n'affectent pas les chercheurs dans Graal à 100% recherche et c'est la



notion de temps travaillé qui prévaut (ETP) -> le chercheur peut être affecté à 50% dans 2 unités différentes

*Les difficultés soulevées sur la dimension RH relèvent souvent de problématiques inhérentes à l'organisation des établissements et à la fiabilité de leur système d'information.
Les travaux menés à l'échelle nationale sur les échanges de données RH entre organismes et universités devraient pallier un certain nombre de difficultés.
L'extraction des PEDR sera prise en compte par le GIS dans le cadre du traitement des prochaines demandes d'évolution.*

2.4 INTEGRATION DES DONNEES FINANCIERES INTERNES ET ISSUES DE PARTENAIRES EXTERNES

Points mis en avant dans l'enquête

- Souhait d'intégrer Graal à la brique financière afin de connaître la situation financière de l'unité de recherche
- Mettre Graal en cohérence avec les attentes des tutelles (ex : besoin de correspondances avec les tableaux de l'AERES)
- Pouvoir obtenir une vision consolidée des finances d'une unité de recherche (contrat quadriennal et projets) -> réviser le tableau finances sur la base d'un cadre unique générique pour toutes les ressources
- Nécessité de mettre à jour certaines rubriques financières (« Equipement » /« Personnel »/ « BQR »...)
- Les classifications ne correspondent pas au quotidien (ex : quand on ajoute une rubrique - bourse, préciput- dans le référentiel elle s'ajoute obligatoirement dans tous les écrans - même les contrats-/ Les ressources ne peuvent être renseignées de façon détaillée/ Le BQR ne fonctionne pas dans certains établissements comme GRAAL le présuppose. Nécessité de saisir le contrat quadriennal pour la rubrique SIREDO...)
- L'intégration des ressources provenant de la région et/ou du privé sont complexes à renseigner
- Onglet « Partenaire » : ne dispose pas de champ pour renseigner une aide financière

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs

- Pouvoir assurer un suivi des finances d'un laboratoire ; le volet « Ressources financières » permet de faire un suivi financier d'un appel d'offres.
- Pouvoir répartir une même subvention sur plusieurs UR
- Sur le développement d'une interface Graal/Sifac : Graal n'a pas vocation à se substituer à l'outil de GFC, l'objectif de départ n'étant pas de traiter les finances des UR. Il peut toutefois récupérer de la brique financière les informations relatives aux dépenses/recettes de l'unité de recherche (montants des financements récurrents du contrat quadriennal et montants des financements des partenaires externes)



Les établissements sont demandeurs d'une plus forte intégration et consolidation relatives aux données financières. La question de l'intégration des données de SIFAC dans GRAAL est à l'étude par le GIS.

2.5 PROJETS ET CONTRATS DE RECHERCHE

Points mis en avant dans l'enquête

- nécessité de faciliter l'accès par une saisie plus intuitive et ergonomique (actuellement trop d'onglets et de champs redondants)
- rapprocher la sous rubrique "projets/contrats" de la partie "finance"(actuellement le processus de saisie est trop éloigné de la pratique)
- travailler à la formalisation d'un cadre général pour une représentation des données financières
- interfacier Graal avec les bases contrats (actuellement faible intégration et ressaisies trop fréquentes)
- proposer un cadre qui convienne à la saisie de tous types de contrats (actuellement peu adapté à la saisie de certains contrats ex : contrats industriels)
- créer un lien personnel/projet
- permettre la répartition des subventions sur plusieurs UR (un même projet peut être financé par plusieurs financeurs dont plusieurs UR se partagent les subventions)
- disposer d'une documentation explicite sur la saisie des contrats/projets (ex : définition des libellés, guide de saisie...)

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs

- La hiérarchisation contrat / projet est trop complexe
- Le cadre proposé pour les projets (Programme/ Domaine/Appel/Projet) ne convient pas pour tous les types de contrats. Même quand la structure convient comme pour les projets européens, l'adéquation métier est discutable (ex : le rapport est à faire par période d'un an à partir du début et non par année civile).
- Il conviendrait de définir un cadre général pour la représentation des données financières avec une classification hiérarchique variable (référentiel) dont le niveau le plus bas serait composé de lignes d'écritures associées à des détails de description (projet, contrat). Par la suite ces données pourraient soit être saisies dans GRAAL, soit être obtenues via des Web services exactement comme les données puisées dans HAL ou dans les bases du personnel, soit enfin issues de tableaux Excel de format imposé. Ce dernier point pour tenir compte de l'acquis des établissements qui souvent possèdent des données dans ce format, et aussi pour fournir un format d'échange temporaire entre les bases.
- L'intégration des données financières avec le reste des modules de Graal est faible (pas de bilan financier global, re-saisie dans SIREDO, lien personnel-projet inexistant...).



*Si l'objectif de Graal est de permettre un recensement exhaustif des ressources des unités de recherche et donc de répondre facilement à l'enquête du Ministère sur ces ressources, alors selon les établissements l'outil n'est pas opérationnel.
Il faudrait amener les établissements à exprimer clairement ce qu'ils attendent de ce volet pour envisager son évolution dans le sens du développement de Web services visant à limiter les saisies.*

2.6 SUIVI DES PUBLICATIONS

Points mis en avant dans l'enquête

- Etendre le moissonnage à d'autres bases de publication pour une vision plus exhaustive de la production des publications
- Manque de clarté dans les échanges Graal/Hal
- Classification AERES inappropriée
- Lourdeur de la saisie des co-auteurs
- Associer les publications aux auteurs
- Compléter les données récupérées dans Graal (titre, auteurs, revue, année...) afin de faciliter la création de listes de publications
- Mettre à disposition le libellé des choix de publication en français et conforme à la nomenclature du Ministère

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs

- Rajouter le DOI (Digital Object Identifier) dans Graal ainsi que le nom de la revue
- Pouvoir supprimer des publications, notamment celles en anglais
- La gestion des co-auteurs est jugée trop compliquée.
- Etendre le moissonnage à d'autres publications, d'autant que certains chercheurs en médecine et en sciences dures refusent de publier dans HAL.

*On perçoit encore quelques interrogations sur l'adoption de stratégies relatives aux procédures de gestion des publications (saisie dans Hal ? saisie dans Graal ? prise en compte des autres bases ?...)
Le module est perçu comme complexe par de nombreux établissements qui n'envisagent pas en l'état, une possible saisie des publications par leurs chercheurs.*

2.7 TABLEAUX DE BORDS ET ETATS PREDEFINIS

Points mis en avant dans l'enquête

- Offrir un choix plus large d'éditeurs (Excel ou PDF)
- Réfléchir sur un autre mode d'extraction que le seul outil BO
- Tableaux de bord standardisés et mutualisés au niveau national
- Possibilité de construire un site Web minimal à partir des données de Graal



- Demande des unités de recherche de pouvoir éditer les fiches individuelles des enseignants chercheurs et des chercheurs.

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs

- Un seul univers Graal permet-il d'extraire des données issues de plusieurs univers Harpège ?

Les établissements sont désireux de plus d'éditions. L'utilisation de l'univers BO Graal n'est pas très répandue dans les établissements et les U.R. qui s'interrogent sur les procédures possibles relatives à l'extraction de données en particulier lorsqu'elles sont issues de plusieurs bases Harpège.

2.8 REMONTEES VERS LES TUTELLES

Points mis en avant dans l'enquête

- Remontée des enquêtes et du quadriennal à partir des fichiers GRAAL.
- Disposer d'un export supplémentaire : fichier texte pour remplir le formulaire en supplément de la version xml.
- Disposer d'une documentation explicite sur les correspondances GRAAL/formulaire du ministère.

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs

- Les remontées AERES se font au format Excel et non xml
→ refus des directeurs de certains laboratoires de saisir les données du CQ dans GRAAL et Excel !
- Correspondance des données GRAAL avec les tableaux de l'AERES : les sites souhaitent pouvoir réutiliser les données de GRAAL sans avoir à faire une double saisie, le plus souvent dans la précipitation.
L'Amue a contacté l'AERES à ce propos. Il est question de partir d'une plateforme commune. Une présentation de GRAAL à l'AERES est également prévue.

Les attentes sont importantes concernant les remontées vers les tutelles.

2.9 EVOLUTION TECHNIQUE

Points mis en avant dans l'enquête

ERGONOMIE GENERALE

- Il faut penser à annuler à chaque fois que l'on veut faire un retour en arrière, c'est à dire à chaque fois deux clics sont nécessaires au lieu d'un.
- Lorsqu'on arrive sur une page, nous n'avons pas directement la liste de ce que nous recherchons, il faut d'abord faire 'Rechercher' : idem que remarque précédente.
- Lourdeurs en cas de modification (revenir à plusieurs écrans en arrière)
- Les boutons de validation et annulation de saisie devraient être à la fois en en-tête et en pied de chaque écran.
Sur certains écrans si nous saisissons des libellés trop longs la disposition de l'écran change (ex : activités/ressources)



- Pas d'homogénéité au niveau de l'ergonomie :
 - écrans de recherche différents,
 - utilisation du bouton nouveau ou de l'icône crayon pour créer un nouvel enregistrement
- La partie financière des projets n'est pas simple d'utilisation
- Beaucoup trop de dates dans l'onglet « Identification »
- Le côté positif de Graal est l'uniformité et la simplicité.
- La côté négatif (en vrac) : les erreurs de rafraîchissement, les zones ne s'adaptent pas à la taille de l'écran, et surtout, la navigation est lourde (par exemple liste personnes du labo, clic sur personne, puis après pas possible de revenir) avec des circuits assez longs, les boutons sont parfois cachés, suivant la taille des caractères *il faudrait changer la présentation de façon plus soignée*. Pas d'aide en ligne, pas de manuel de référence. *Quand un chercheur se connecte il a accès à toutes les activités/ressources de tous les labos. Quand elles deviennent nombreuses, j'ai peur que le chercheur ne soit perdu. En tous cas cela ne donne pas une vision de son labo.*

Quelques attentes :

- Ajouter des liens appropriés pour la navigation entre les écrans (voir menus ci-dessous).
- Ajouter une aide en ligne contextuelle avec une possibilité de rajouter des contenus locaux : en effet il y a des variations possibles sur le mode de saisie et chacun peut avoir ses propres directives
- Proposer des listes de 18000 personnes ou 21000 publications sans classification à raison de 10 par page n'a pas beaucoup de sens : il faudrait par défaut proposer une classification via des filtres de sélection (par etb, par labo, par auteur...)

CHANGEMENT D'ENVIRONNEMENT TECHNOLOGIQUE

Pour la majorité des établissements, il n'est pas souhaitable de changer d'environnement.

Toutefois, ils estiment que :

- Mozilla firefox est adapté
- Il serait souhaitable de séparer la partie web de la partie base de données, bref, d'avoir le choix de la base de données, ce qui ne devrait pas poser de problème en environnement JAVA.
Il est essentiel que GRAAL soit une application WEB : facilité de déploiement et d'intégration aux ENT

D'autres posent des questions :

- Pourquoi avoir choisi WebObjects qui est un outil de développement peu répandu ?
- Quid de la pérennité du framework [WebObjects](#) ? Une solution open_source ne serait-elle pas préférable ? (Apache Tapestry par exemple)
- Quid de la pérennité de maintenance de WebObjects par Apple ?

Commentaires et souhaits évoqués au cours la journée du Club Utilisateurs

- Concernant l'éventuel remplacement de WebObjects, le GIS répond que ce changement technologique constituerait un investissement important même s'il est conscient que la question de la pérennité de WebObjects se pose.



3. Les orientations identifiées par le GIS

Le prochain comité de projet GRAAL se prononcera sur la priorisation des demandes d'évolution formulées par les établissements du GIS et par les autres établissements à travers l'enquête de besoins et des retours du Club Utilisateurs. Ces demandes seront ensuite soumises à l'arbitrage du comité de pilotage, qui prendra en considération les délais de réalisation et les coûts en personnel induits par ces évolutions du produit. Le COPIL du GIS doit se réunir au début du mois de septembre 2009.

Sans être exhaustive, la liste des développements identifiés par le GIS concerne :

- la création de structures nouvelles de type structures fédératives
- la récupération des données manquantes dans GRAAL à partir de Technéo par exemple, ou le développement de web services. Technéo est la base de compétences des Réseaux de Développement Technologique (RDT), qui permet de retrouver les savoir-faire des centres techniques, écoles, universités, et centres de recherche dans toutes les régions de France. Technéo référence les compétences des équipes à même de venir en appui aux projets innovants des entreprises
- le développement de la partie « brevets »
- le référentiel des personnels pour GRAAL est HARPEGE. L'objectif est de s'appuyer à l'avenir sur le référentiel des personnes ressources de l'Amue. Le problème que pose ce référentiel actuellement réside dans le fait que toutes les données d'HARPEGE ne sont pas répertoriées dans ce dernier.

La livraison aux établissements de la version 4 est planifiée pour mi 2010.